

2021年度後期～2022年度前期 [刑法I] 授業評価アンケート（2022年7月4日～実施）

73

応答

05:36

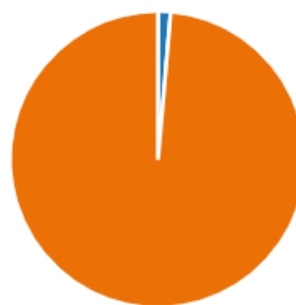
完了するのにかった平均時間

アクティブ

状態

1. 学年（その他と回答した方は具体的に記入してください。）

● 法学部1年生	1
● 法学部2年生	72
● 法学部3年生	0
● 法学部4年生以上	0
● その他	0

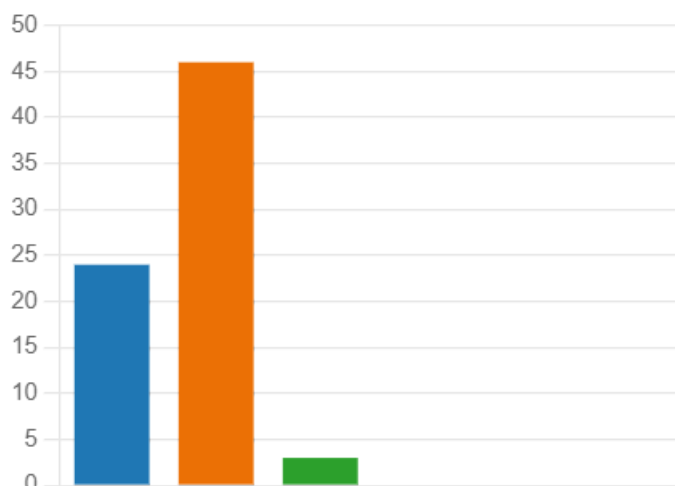
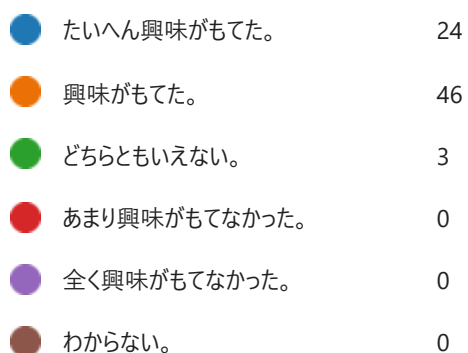


2. この授業の出席状況は？

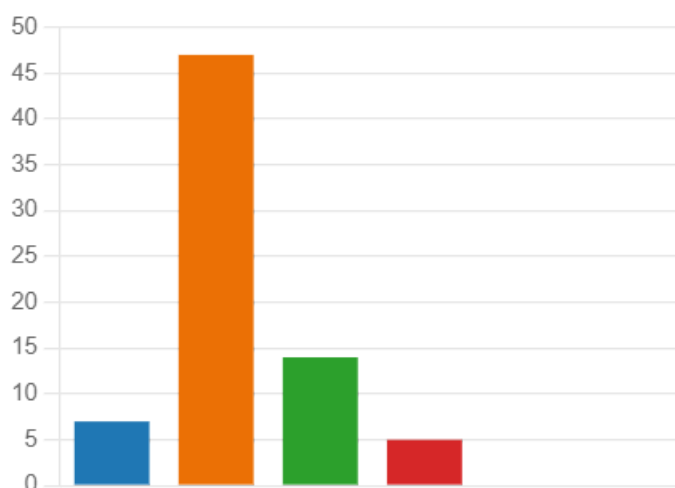
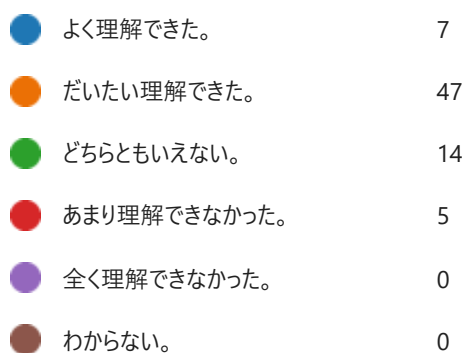
● 全て/ほとんど出席した	58
● だいたい出席した	12
● あまり出席しなかった	3
● 全く/ほとんど出席しなかった	0



3. 授業内容に興味がありましたか。



4. 授業内容は理解できましたか。

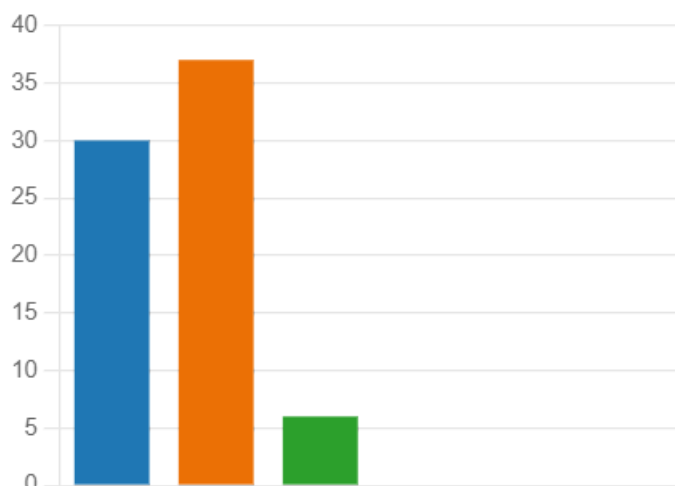
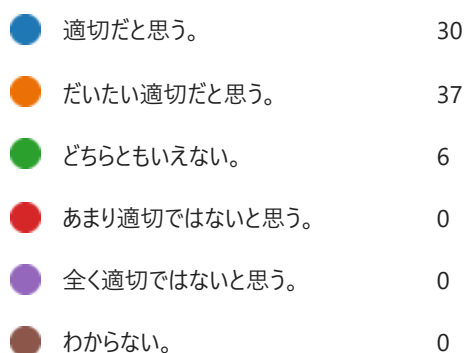


5. 上記質問において、そのように回答した理由は？

1
応答

個別回答末尾に掲載

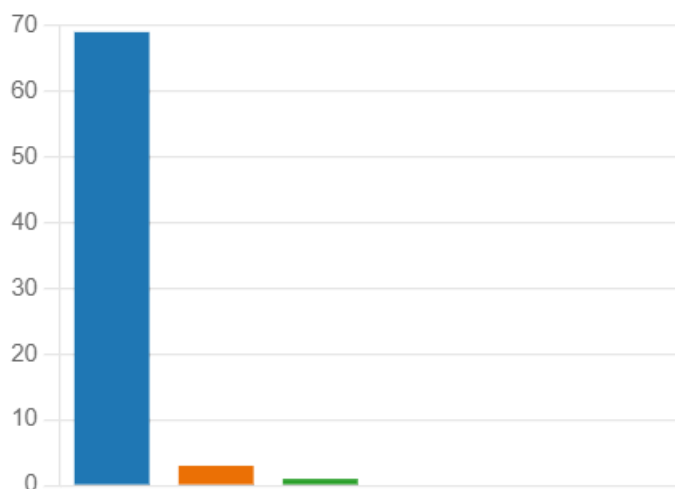
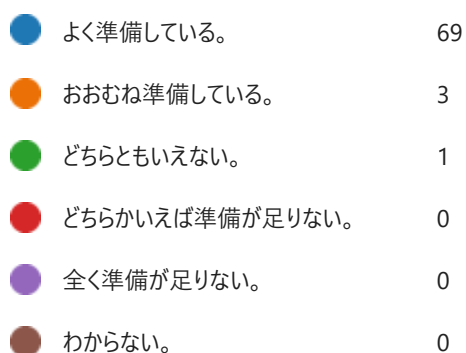
6. 授業内容の水準は適切と思いますか。



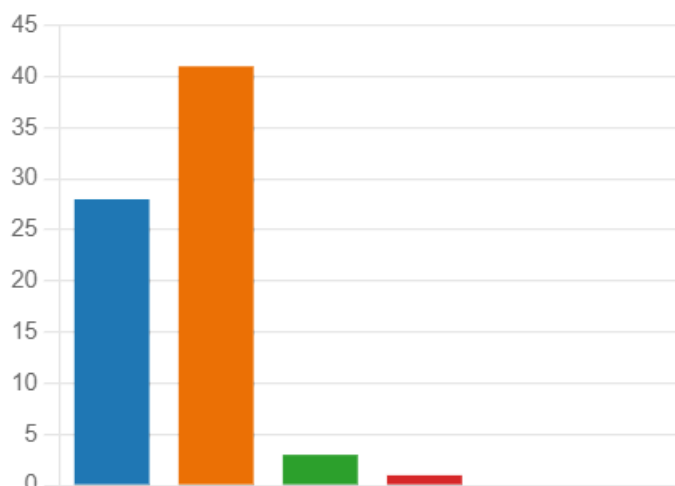
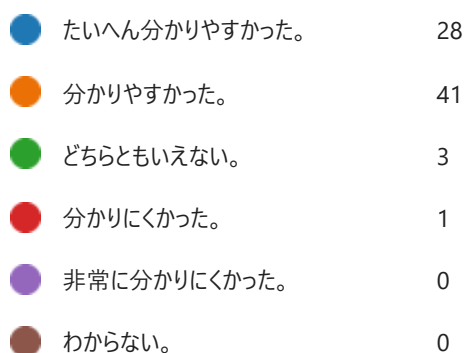
7. 上記質問において、「あまり適切ではない」「全く適切ではない」と答えた理由について、下の中から該当するものを一つ選んで、該当するものにチェック付けてください。（理由をその他と回答した方は具体的に記入してください。）

内容が高度すぎる	0
内容が簡単すぎる	0
内容に関心がもてない	0
その他	0

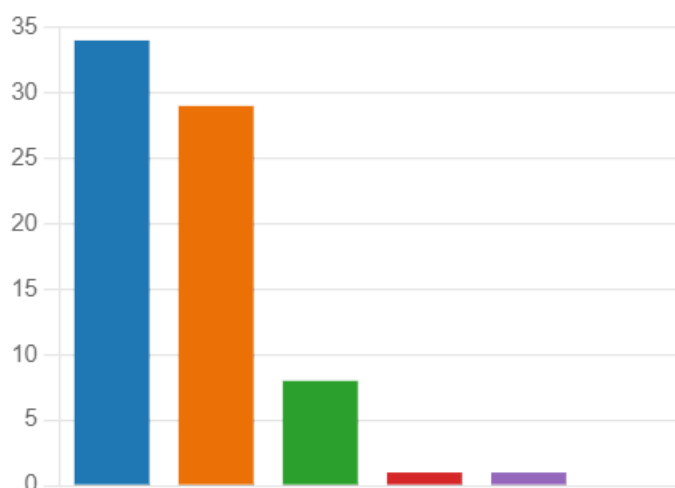
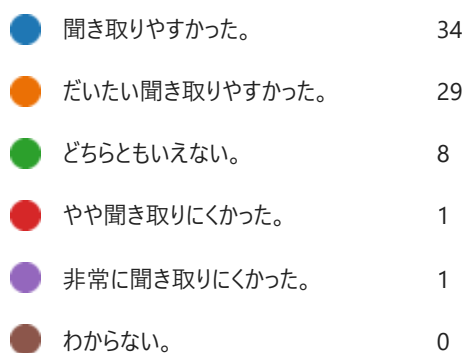
8. 教員は十分準備していると思いますか。



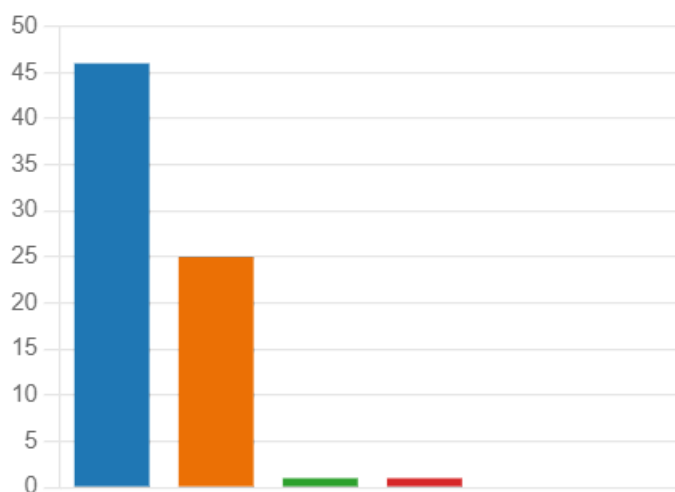
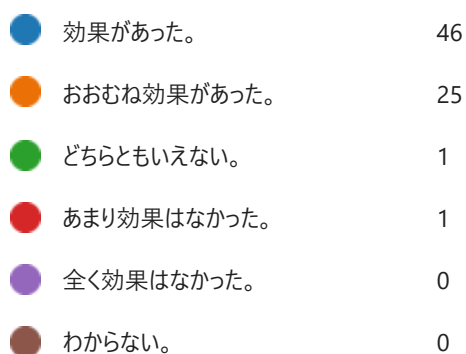
9. 教員の説明の仕方はいかがでしたか。



10. 教員の話は聞き取りやすかったですか。

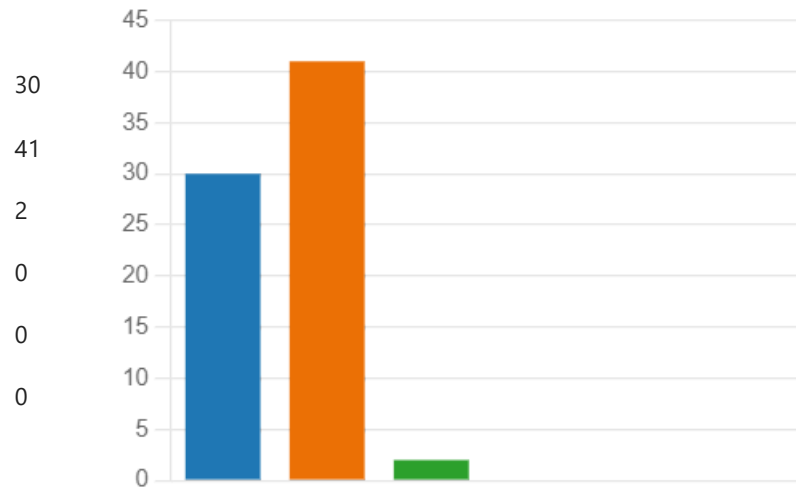


11. 板書・OHP・配布資料等の視覚的工夫は授業を理解するのに効果がありましたか。



12. あなたはこの授業をどのように評価しますか。

- 大変評価できる。
- 評価できる。
- どちらともいえない。
- あまり評価できない。
- 全く評価できない。
- わからない。



13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

47
応答

個別回答末尾に掲載

14. 今年度の授業はオンライン授業を実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。

33
応答

個別回答末尾に掲載

15. 受講方法について教えてください

● 主に対面講義に参加していた	43
● 主にzoomで参加していた	28
● 主にYouTubeの講義動画を視聴していた	2
● いずれでもない（講義に参加していない）	0



16. 上記質問に「主に対面講義に参加していた」or「主にzoomで参加していた」と回答した方にお聞きします。youtubeの講義動画の利用方法について教えてください。

● 主に復習用に利用していた	34
● 主にライブ講義に出られなかった場合に利用	19
● 利用したことはない	18



17. 上記質問において、「利用したことはない」以外の回答をした人にお聞きします。youtubeの講義動画の利用頻度について教えてください。

● 全回、またはほとんど視聴した	4
● 半分以上の回を、視聴した	8
● 数回、視聴した	28



18. 講義に参加中のノートテイクの方法について教えてください。

● レジューメに書き込む	28
● 手書きのノートに書き込む	34
● wordやその他のアプリを活用する	10



19. 予習方法について教えてください。

● 該当箇所の教科書を読んでおいた。	21
● 該当箇所の教科書を読み、疑問点を纏めた	4
● アップされるレジューメを読んでおいた。	29
● その他の方法で予習していた。	1
● 予習はしていない。	18



20. 復習頻度について教えてください。

● 毎講義、復習していた。	10
● 数回分まとめて復習していた。	24
● 全講義を通じて、数回に分けて復習	15
● 復習をする回もあった。	18
● 復習はしていない。	6



21. この授業では、同一テーマを基礎編と応用編の2回に分けて実施しましたが、この実施方法についての感想（良し悪し、1回にまとめた方がよかった、基礎編と応用編のコマ配分など）を教えてください。

50
応答

個別回答末尾に掲載

-
22. 自由記述

28
応答

個別回答末尾に掲載

5. 上記質問において、そのように回答した理由は？

授業内容が私には難しかった。

13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 レジメがわかりやすくまとめられていたため。
- 2 刑法自体に興味があるからか分かりませんが毎時間面白く授業を受けられました。
- 3 実務にふみこんで運用面も講義した点がよかった。
- 4 毎回興味深い講義であったから。
- 5 興味のもてる、非常に面白い授業であったため。
- 6 他の授業よりレジメが見やすく、大変わかりやすかった。
- 7 レジメが詳しくてわかりやすかったから
- 8 先生が配布されるレジメがわかりやすく、復習がとてもしやすかったため、理解を深めやすかったです。
- 9 授業の進展スピードが速すぎる回はあったものの、レジメがわかりやすく、話しぶりも簡潔で伝わりやすかったため。
- 10 事例の解説もあって様々な学説が理解しやすかったから
- 11 レジメが見やすく、わかりやすかったから。
- 12 レジメがとて工夫されていて、授業内容が理解しやすいと思ったから。
- 13 授業が非常にわかりやすかったから。
- 14 レジメは詳細な記述が多かったが、講義内の口頭説明では噛み砕いた表現が多かったから。
- 15 事例を多く交えながら、わかりやすい解説がされていたから。
- 16 説明がとてわかりやすかったです。
教科書では何を言っているのか分からない部分でもレジメのおかげで理解できたという点が非常に多かった。
本当にありがとうございました！
- 17
個人的にレジメや授業のスタイルがとてあっていて理解がしやすかったです。特に学説は対比させながら学べたのがよかったです。ただ、内容が難解な部分についてはいけなかったので、時間に余裕があったら少し丁寧に説明していただきたいです。
- 18 レジメが丁寧でわかりやすかった。
また、平たく言うとどういうことかという例を取り上げたり、久しぶりの単語が出てきた際に軽く説明し直す等わかりやすい解説だった。
- 19 知識のインプットと事例を用いたアウトプットの両方の方法により、理解しやすい講義であったため。
- 20 内容がとて密で、ついて行くのが大変だけど鍛えられたと思うためです。例を沢山紹介してもらったため、習った学説や考え方について授業中に多少「あてはめ」の練習ができて良かったです。

- 21 レジュメもわかりやすく、比較的理解しやすかったため。
ただ、話すスピードが時たま早くなって理解に苦しむ場面も何度かあった。
- 22 具体例が多く、レジュメが分かりやすかったのだ。
- 23 メインの内容以外でも復習がてら説明してもらえるのでその講義を理解しやすかったし、復習もしやすかった。
- 24 説明がとてもわかりやすかった。レジュメが詳しく、動画が録画されていたので復習がやりやすかったのがよかった。少し授業時間がオーバーしたり、時間内に予定範囲が終わらないことも多々あったが、それについては、（一個人の意見ですが）学生は気にしている人はあまりいないと思います。私は全く気にしていません。
- 25 説明の口調が早く、頭で理解する前に次の内容に行ったりしており復習がちょっと大変だったからです。ただ、レジュメがしっかり作られていたのはありがたかったです。
- 26 説明自体は聞き取りやすかったものの、かなり早口で置いて行かれそうな部分もありました。しかし、レジュメも分かりやすく講義動画も残っていたので、授業内で不明だった点も後追いで理解が可能だったためおおむね肯定的な評価をしました。
- 27 全体的にわかりやすかったが、講義のスピードが速く、ところどころ理解が追いつかない部分があったため。
- 28 因果関係の話で図があるのは理解に役立った
- 29 レジュメはわかりやすく、復習もしやすいので理解がしやすかったから。
- 30 説明やレジュメが理解しやすかったからです。
- 31 具体的な事例を用いて説明してくださったのがとてもわかりやすかったです。刑法に興味を持つことができましたし、面白いと思いました。
- 32 「犯罪」という刑法の根本的概念から、具体的事案を通してどのようなプロセスで個々の罪責を評価すればよいのかの道筋までを一定程度示してくださったから。
- 33 難解な判例や学説についても身近な例を示しながら解説してくださったことで、わかりやすく感じたから。
- 34 説明が大変分かりやすく、具体的な事柄に即して説明してもらえたのでイメージが容易にでき、理解しやすかったから。また、論述の書き方や勉強法についても紹介があり、どうしたらよいのか分からず悩んでいたのも、とても良かったから。
- 35 授業内容については予習判例を事前に読んでいけばなんとかついていける進捗ではありましたが、テストに自作ノートのみ持ち込みができるという指示が最初になかったため（私が聞き漏らしていただけかもしれませんが）、印刷したレジュメに書き込んで学習していた私はテスト対策において不利な状況となってしまいました。そうした点では、序盤にあらかじめアナウンスがあった方が学習しやすかったように感じました。
- 36 判例や学説がレジュメに詳しく取り込まれていて分かりやすかった。
- 37 後から見返しても重要な論点がどこか分かりやすいレジュメだったのがありがたかったです。

- 38 1年の後期で基礎的な項目を学習し、2年の前期で判例などを用いた応用的な内容を学習するという構成がとてもよかったと思います。学説を説明する際に、細かく、簡易的な事例を設定してくださっているのも、理解に役立ちました。また、講義を聞いて終わりにするのではなく、zoomのアンケート機能を用いて、学説・判例の考え方を事例に当てはめる活動もよかったと思います。話がヒートアップしてくると早口になり、ついていけなくなってしまうこともたまにありましたが、授業後に講義動画を公開してくださっていたので問題ありません。
- 39 レジュメの内容が充実していて、解説もわかりやすかったです。zoomのアンケート機能を用いた問題演習も授業内容が楽しく身につく実感があり、非常によかったです。もう少しだけ、お話をゆっくりしていただければ、聞き取りやすくていいと思います。
- 40 先生の話し方やレジュメの分かりやすさなど含めて、他の科目と比べて内容が入ってきやすかったことと、やる気を維持することができたことが理由。
- 41 学生の理解度を逐一確認しながら、基本的な考え方とケーススタディに加え、法学全般の勉強の仕方や論述の仕方など、初学者としての必要な知識も教えてくださったから。
- 42 学説が多様すぎて難しかったので、通説を重点的に教わりたかった。
- 43 授業内容は高度でしたが、説明を丁寧にしてくださったからです。
- 44 事例等が多く挙げられ、理解が促された。
- 45 レジュメがとても見やすく、復習に活かすことができました。
- 46 事例問題をふまえた解説があり、理論だけでなく、実際にどう運用するのかが分かりやすかったから。
- 47 事例を出しながらの授業だったので、分かりやすかった。

14. 今年度の授業はオンライン授業を実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。

- 1 オンライン授業の方が受けやすさを感じてよかった。
- 2 問題なかったです。特に、授業後に動画を公開してくださるのは大変助かりました。ただ、この動画の公開期間が一週間に限定されていましたが、テスト直前や長期休暇以外の時でも復習をするタイミングはあるので可能であればずっと公開していただいた方がよりよかったと思います。
- 3 自分で選べるハイブリッド形式は良いと思います。
- 4 問題は全くなかった。
- 5 アンケート機能での確認が良かったです。
- 6 アンケート機能を使うのが良かったです
- 7 特に問題ありませんでした。事情によっては完全オンラインにするなど臨機応変に対応できていた点もよかったと思います。
- 8 オンライン授業や講義の録画によって、授業の復習が効率的になったと思った

- 9 オンラインで受講したが、感染のリスクも減らしつつ、対面よりも快適な環境で受講できた。
- 10 オンライン併用を望みます！！！！
- 11 レジューメ共有や投票を使ったアンケートなどで詳しく学べた。
- 12 たまに聞き取りにくい時があった。
- 13 音声小さいように思えた。
- 14 録画をあげていただいていたので、授業内で理解が難しかったところをゆっくり確認できたのでよかったです。
- 15 オンラインで受講しても問題がなかったので受けやすかった。講義動画があるため復習に活用できた。
- 16 特にありません。途中でイヤモニ？を先生が付け始めてから、音質がかなり良くなったように思います。録画機能も大変有用だったように思います。
- 17 特にありません。ハイブリットが助かりました。
- 18 特になかったと思います。投票機能を使って事例を考えられたのは良かったと思います。
- 19 画面共有をしていただけたため、どの項目について話しているのか理解しやすく、オンラインでも不都合なく受講することができました。
- 20 動画で後から講義を振り返ることができる点がよかったと思う。オンラインで参加したときはあまり集中できないように感じたので、なるべく講義室で授業を受けるようにしていた。
- 21 zoomの機能を上手く使ったりして授業がよりわかりやすくなっていた
- 22 問題等特にありませんでした。オンラインで受ける時も毎回スムーズに参加できました。
- 23 音声、画面ともに問題なく講義に参加できた。
- 24 他のオンライン授業に比べて、マイクの音質がよく、聞き取りやすかったように思う。また、ネットの調子が悪いときは録画を見れば良かったので、録画の公開はありがたいと感じた。
- 25 特に問題なかったように思います。
- 26 講義動画の中で、先生が教室の端の方で解説をされているとき声がこもって聞き取りにくかったので、基本的にはパソコンの近くで講義を行なってほしい。
- 27 ZOOMのアンケート機能で事例問題をいろいろな学説から考える練習が出来たのが良かったと思います。
- 28 特に大きな問題はありませんでした。マイクをつけてくださっていたので、遠隔で授業を受けているときでも音がクリアに聞こえました。
- 29 画面共有や音声など適切で、受講しやすかったです。
- 30 特に問題点はなかったです。
- 31 特に問題点はなかった。
- 32 特になかった。
ハイブリットで、対面・オンラインの生徒共に配慮して下さった。

33 ところどころ聞こえにくいところがありました。

21. この授業では、同一テーマを基礎編と応用編の2回に分けて実施しましたが、この実施方法についての感想（良し悪し、1回にまとめた方がよかった、基礎編と応用編のコマ配分など）を教えてください。

- 1 応用編を基礎編と分けることで、応用編を学ぶ際に基礎編も学び直すことができ、基礎編への理解も深めることができたため、基礎編と応用編を分けた方が良い
- 2 基礎編の次に応用編をした方が理解しやすかったかもしれません。
- 3 基礎編と応用編に分けてられていたおかげで、今年の授業に入る前に基礎編の復習を強いられる環境になったのがとてもよかったですが、テストに向けて春休みにノートに書いてしまうと後で中々付け足すことが出来ず、不便でした。
- 4 1回にまとめた方がわかりやすいと思いました。
- 5 基礎応用をまとめて行ってほしかったです
- 6 1回にまとめた方が、より理解が深まったと思う。
- 7 分けられていてよかった。復習にもなった。
- 8 二回に分けてやったことで、理解しやすく感じた。
- 9 現在の方法でよかった
- 10 分かりやすくてよかったと思います。応用編について、共犯の内容が少し重すぎる気はしました。
- 11 今回実施された形で不満点はありませんでした。
- 12 前提となる理解を前半で抑えることができたので、良い実施方法だったと考える。
- 13 このままでいいと思います
- 14 最初に基礎編を学習するので、その後の応用編の理解が容易になったと感じた。
- 15
わけて実施されたことで、基礎編で全体像をあるていど把握したうえで応用編に臨むことができ大変良かったが、基礎編の後に中間テストなどを実施してほしかった。
- 16 この方法で良いと思います。
- 17 応用編をやるときに、基礎編の復習も合わせてできたのでよかったと思う。
- 18 まず全体を把握するという意味で2回に分けているのは良かったと思う。
- 19 2周したことで記憶の補強ができ、理解がしやすかったのでよかったです。
- 20 この形でよかったと思う。
- 21 1回にまとめた方がよかった
- 22 同じテーマごとに基礎編と応用編を続けてしてもらえたらより分かりやすかったと思います。
- 23 基礎応用を続けてやっても良かったのではないかと思う反面、期間が空くことで復習にもなったので、全体としてよかったと思う。
- 24 1回にまとめて基礎的な所も授業内で解説が間に合わないよりは、基礎だけでも全体的にカバーできるという点でよいと思いました。

- 25 応用編は基礎編の該当部分に限らずいろんな項目が関わるから基礎を一週してから応用編を学べることができたのは良かった。
- 26 個人的には一度全体が把握できてよかったと思います
- 27 基礎編の理解が薄れた状態での応用編への移行は基礎編の知識を思い出すのに時間がかかってしまったため、基礎編の講義をした次の講義で応用編というように連続していただいた方がよりよかったです。
- 28 1年かけての講義ということで、応用編で基礎の内容を忘れていた部分も多々ありましたが、それは私自身の復習不足に起因するものだと思うので、進め方は特に問題ないのではないかと感じています。
- 29 2回に分けて実施することで、基礎編で習った内容を復習することができたので良かったと思います。
- 30 応用編を受けたときに知識が残っていたので、多少難しいところも理解しやすかった。基礎編で復習があまりできていなかった所は、再び復習をする負担が大きかった。
- 31 前期後期で同じテーマについて2回ずつ学習できたのは復習のリズムが作れてよかった
- 32 一つにまとめてもらえると応用の理解はしやすいとは思いますが、応用編になると他のテーマが関わってくるので、今回のように基礎編、応用編と分けてもらった方が全体の理解度は上がると思います。
- 33 復習が十分にできていれば問題なかったのですが、応用編の講義で基礎編の内容を忘れてしまっていることがあったので、1年生後期できちんと毎時間復習しておけばよかったと思いました。1回にまとめるよりも、基礎編と応用編に分けることにより、全体像が比較的早く把握出来たのでその点ではいいと思いました。
- 34 基礎編と応用編を1回にまとめたほうがよかったような気がします。ただ応用編を受ける前に基礎編を復習せざるを得なかったので、復習するきっかけになったのはよかったです。
- 35 時期的に内容の飛躍があるので、個人的には基礎編と応用編は合併するほうが良いと考える。ただし、他のテーマ都の重なり合いがある場合はこの限りではないとも思う。
- 36 基礎編と応用編に分けられていたことで、応用編を学習する際に基礎編で学んだことを思い出しながら学習することができたので、個人的には勉強しやすかった。
- 37 基礎編が終わった段階では、教科書を読んでいて分からないことがあったが、応用編の内容予告があったので、不安に思うことはなかった。基礎編と応用編の間に長期休みがあったので、基礎編の復習がしっかりできたのが良かった。
- 38 分けて実施してもらった方がわかりやすかったように感じます。
- 39 応用編の前に基礎の復習が必須となるのでその点は良いと思うが、特段基礎と応用を前後期に分ける必要性があるかはわからなかった。(同じ単元でも半年期間が空くので、ノートの取り方にも工夫が必要で少し纏めづらかった)

40

この方法が良いと思いました。基礎編と応用編で同じテーマが扱われることで、記憶に定着しやすく、応用編の授業の時に自分がどこを忘れていたか気づけたからです。

41 応用編では、他のテーマの議論や学説を踏まえて考えたりする場面があったので、基礎編と応用編に分かれていた講義形態でよかったと思います。

42 基礎編と応用編の間隔があいてしまい、少し忘れかけたところに応用編がくるというペースでしたが、基礎編を応用編の直前に復習するいい機会になったので良かったと思います。

43 個人的な理由であるが、前期の基礎編で刑法総論の基本的な内容を抑えて春休みで復習ができたことで、2年次から始まった法政基礎演習で複合的なテーマが出てきた際に、幅広いアプローチができ、理解がしやすかった。

44 とても良かった。一度にまとめてやられるよりも、理解度は格段に上がったと思うし、復習もしやすかった。

45 一回にまとめた方がテスト前に復習しやすいとおもいました。

46 2回に分かれていたことで、自分なりに内容を整理することができたので良かったです。

47 あまりに長くなる内容の時は基礎、応用を連続して行っても良かったのではと感じた。

48 基礎編と応用編に分けて実施する方法は良い。

49 よかったと思いました。

50 今のバランスで良い。一度全体の構造を見て概念を理解した後に応用編に入るのわかりやすかった。

22. 自由記述

1 少し先生が早口で聞き取りづらい部分もあったが、説明の仕方は初学者にもわかりやすいものだったと思うので、良かったと思います。

2 試験頑張ります。

3 特にありません。

4 特にありません。

5 対面、zoom、youtube配信など、様々な方法で授業を受けられるようにしているのが良かった。

6 レジュメがしっかりしていて、復習にとっても活かすことができた。授業内容もとてもわかりやすいと感じるが、話す速度が少々早いと感じたので、時折、理解が難しく感じるがあった。

- 7 レジュメが非常によみやすく、わかりやすかったです。一点あげるとすれば、（法律科目なのでしょうがないですし個人的には許容していますが）予習復習時間が後期に比べて「急激に」増えたかなと思います。
あとは、特に冒頭の目次が良かったです。てった君の話は、心が和むのでこれからもよろしくをお願いします！
- 8 授業のスピードが早く、ノート記入や理解が追いつかなかったことがあったので、少し改善して欲しい。
- 9 試験にノートの持ち込みができるので、ノートに手書きして作成していました。しかし、後半になるにつれて、「自作のノートなら可」という形で、wordで作成したものの、またレジュメに書き込みをして印刷したものでも良いということになり、今までのノート作成が無駄になったような気がします。初めから「どのようなノートの持ち込みが可能なのか」具体的に示してほしかったです。
- 10 面白く個性的な事案をもとに論証を考えるため、刑法に興味を持てたし、ノートにまとめる習慣付けができ、まとめることで理解が深まった
- 11 講義ありがとうございました。
- 12 感想は上に述べた通りです。大変わかりやすい授業をありがとうございました。刑法に関して、面白さと同時に、「あれ、もしかして私刑法苦手かも・・・？」と感ずる時間でした。ありがとうございました。
- 13 特にありません。
- 14 1年間ありがとうございました。
- 15 刑法初めての学習にあたって、丁寧なレジュメと詳しい解説をしてくれる富川先生で良かったと思います。
- 16 授業はわかりやすく具体例が多かったので理解がしやすかったです。
- 17 わかりやすい講義ありがとうございました！
- 18 富川先生は頭のいい先生なんだろうなと思いました。話し方とかレジュメとかとても分かりやすかったです。
- 19 各論点に複数個（2個～5個）の説が付随しておりなかなか理解しづからかったが、「各節を暗記するのではなくプロセスを重視せよ」というご教示のもと、有意義な学習ができたと感じている。理解度に関しては期末試験を受けるまで分からないが、結果がどうであれ刑法Ⅰを受講した意義は多分にあったと感じている。
- 20 講義全体としては分かりやすかったのですが、部分的に進度が速く、理解が追いつかない点があったため、その点はもう少しゆっくり説明して頂ければ嬉しかったと思いました。
- 21 レジュメに事案をもとにした学説や判例が詳しく載っていたので、復習がしやすかった。
- 22 一から順番に説明して下さったりレジュメが分かりやすいので、授業内容自体は難しかったけど理解や内容の遅れも取り返しやすくて良かったと思います。
- 23 体調や天候、気分によってオンラインと対面を使い分けることができたことが良かったです。

24

講義を受け始めたときから今まで、「刑法は難しい！」というイメージはずっと変わっていませんが、

1年間受講してきた中で、論理的に思考する能力が身に付いたように感じます。

刑法を学ぶにあたり、最高裁判例が必ずしも正しいわけではなくて、そのテーマにまつわる様々な学説やそれぞれに対する批判など、一度俯瞰して考え、その後に個別具体的な事例にそれを落とし込み、判断の妥当性を検討するとよいのかな...?と自分なりに考えています（ふわっとした考えですが）。

授業中、たまに、奥さん・子どもさん大好きオーラが出ていたのが面白かったです。

25 レジューメが充実しており分かりやすかったです。また、自分は主に対面でしたが、対面・zoom・講義動画の視聴と幅広い受講方法があり、とても受けやすかったです。ありがとうございました。

26 授業がとても分かりやすく、受けていて楽しかったし、刑法をもっと学びたいと思うようになった。

先生が、授業中に上げてくださる例などが、わからないと思ったときに考えるヒントになったりして、勉強がしやすかったです。

27

ほかの多くの講義が一方的なものばかりであったが、刑法の講義ではzoomや講義室に居る人にアンケートをし、時にではあるが双方向の授業になっていたのが良かった。

28 レジューメが非常にわかりやすく、復習の際に非常に役に立ちました。

学生による授業評価に対する担当教員の所見

1. 全体的な傾向

概ね肯定的な評価を得られたようで、今年度も安堵している。刑法総論は抽象的な議論が多く、見解の対立が生じている場合に各議論の相違を抽象的には理解できたとしても、その実益が見えにくい。そのため、できる限り具体例と判例事案を題材とした解説を行ったり、ZOOMの機能を使って学生に簡単な事例について考えさせる時間を設けたりしたが、それがよかったのかもしれない。

やや気になったのは予習に際して、教科書を活用する者の割合が多くないように感じられた点である。講義に際しては、事前にテーマを指定し、教科書の該当箇所を一読するように指示していたが、この習慣が根付かない学生が少なからず見られるようである。講義を一度聞いて理解することは難しい。理解度を高める上では、同一テーマに複数回触れたほうが良いし、講義を聞くに際しても「初耳」の話よりも、「なんとなく読んだことがある」話のほうが理解度は格段に増すと思う。この点に関する指示の徹底が不十分であったかもしれないので、次年度以降改善する。

越年科目ということもあり、通常なされるような、「総論の教科書の始まりから終わりまでを順に解説する」ということはせずに、まずは基礎的な部分に限定して全テーマを押さえた上で、同一テーマの発展的な部分を扱うという「2週走る」構成で講義を行ったところ、受講生からも概ね好意的な評価が得られたように思う。この構成の狙いは、まずは全体像を把握すること、時間を空けて同一テーマを複数回扱い、記憶の定着を図ることである。「1回にまとめたほうが良い」という意見の多くは、「そちらの方がわかりやすい」という点に理由があるようである。確かに、わかりやすさ、試験前の復習のしやすさ（ノートのとまとめやすさ）という点では、1回にまとめたほうが良いと思われる。試験前の復習のしやすさについては、各人の問題なので如何ともし難いが、「わかりやすさ」の点については、上記の狙いと併存できるようにしたい。基礎編と応用編のつながりをもっと見えやすくすることが1つ考えられるが、次年度の課題である。

2. そのほかの意見

その他、個別にいただいた意見中では、話すスピード／授業の進行が早いという指摘をいただいた。熱が入ってくると自然と話すスピードが上がってしまうので、この点は気をつけたい。加えて、ノートテイクの時間を取れるように、テーマの切れ目で少し間を取るなどの改善を行いたい。なお、講義中の解説を聞いて、理解が追いつかない点は、授業後など（メールでも構わない）に遠慮なく富川に聞いてほしい。講義だけが教員から知識を得られる時間ではないと思う。

「学説が多様すぎて難しかったので、通説を重点的に教わりたかった。」という意見も頂戴した。講義に何を求めるかは学生次第ではあるが、1つの論点について1つの見解だけを示し、その具体的帰結を示すという一方向のストーリーで講義を行うことは考えていない。申し訳ない。言い訳をすれば、古典的なテーマでさえ、その処理の仕方には多様な見解が主張されているというのが、学問的に法律を扱うことの楽しさでもあり、難しさでもある、と考えている。「難しい」と感じることは大切で、ぜひそこから逃げないで欲しい。もちろん、難しさを少しでも和らげるために教員は努力をするし、そのために積極的に質問するなど教員を活用してほしい。

3. 最後に

一部の学生を除けば、多くの学生は今後、刑法総論を勉強することはないであろうし、富川と接する機会もないことと思う。本講義はあくまでも刑法という学問の入り口にすぎない。刑法自体、総論と各論が1セットであるし、講義で扱える内容はどうしても限定的にならざるを得ない。講義を通じて、刑法に興味を持ち、自身で刑法の学修・研究をやってみようと思う学生がいたならば、担当教員として幸いである。刑法に関する質問・議論は、いつでもお付き合いするので、気軽に連絡して欲しい。