

2022年度前期 [行政法Ⅱ] 授業評価アンケート (2022年7月04日実施)

33

応答

03:00

完了するのにかった平均時間

アクティブ

状態

1. 学年 (その他と回答した方は具体的に記入してください。)

● 法学部1年生	0
● 法学部2年生	0
● 法学部3年生	31
● 法学部4年生以上	2
● その他	0



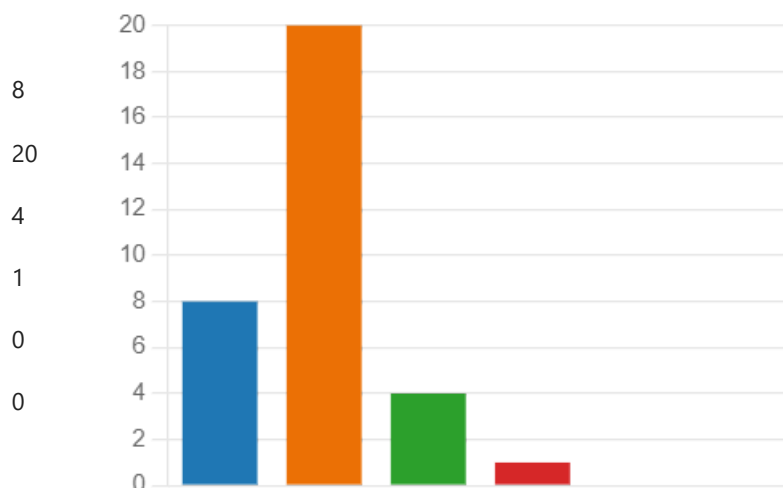
2. この授業の出席状況は？

● 全て/ほとんど出席した	20
● だいたい出席した	11
● あまり出席しなかった	2
● 全く/ほとんど出席しなかった	0



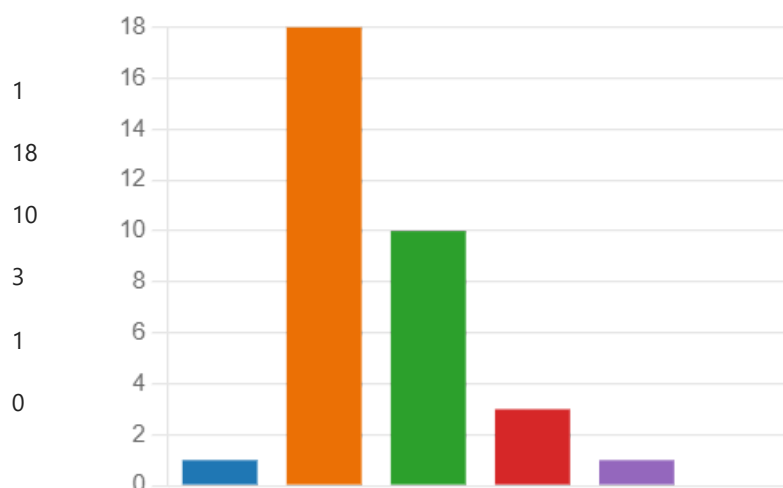
3. 授業内容に興味がありましたか。

- たいへん興味をもてた。
- 興味をもてた。
- どちらともいえない。
- あまり興味をもてなかった。
- 全く興味をもてなかった。
- わからない。



4. 授業内容は理解できましたか。

- よく理解できた。
- だいたい理解できた。
- どちらともいえない。
- あまり理解できなかった。
- 全く理解できなかった。
- わからない。

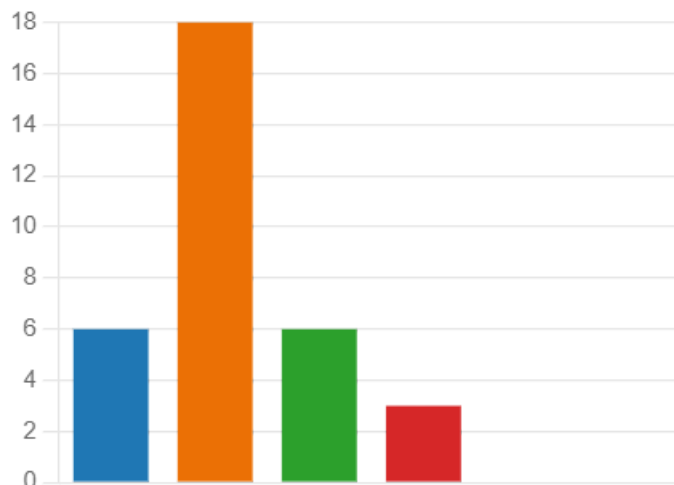
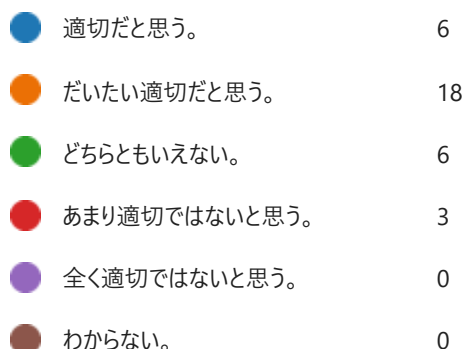


5. 上記質問において、そのように回答した理由は？

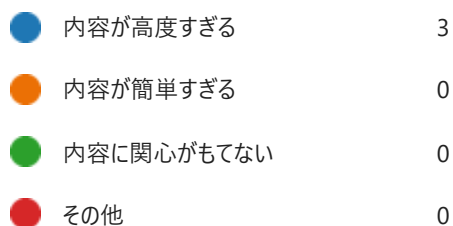
2
応答

個別回答末尾に掲載

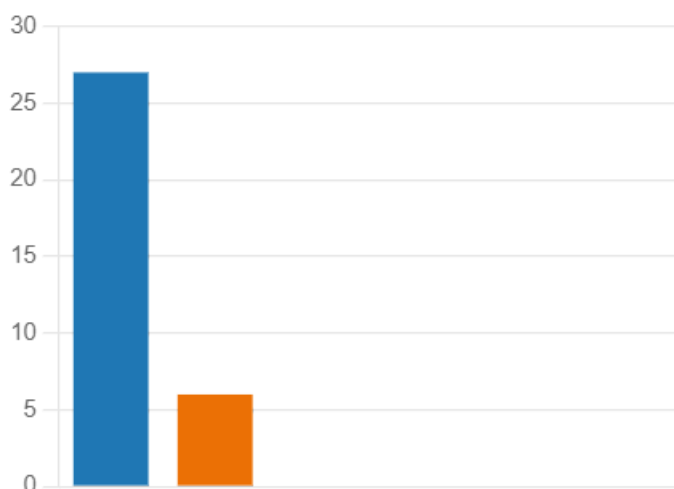
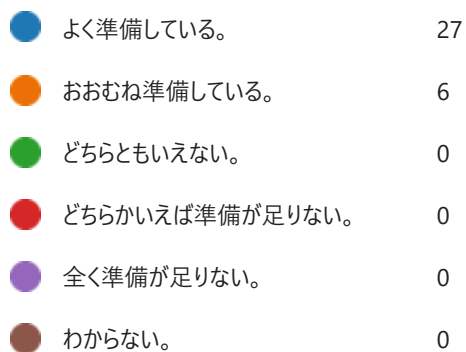
6. 授業内容の水準は適切と思いますか。



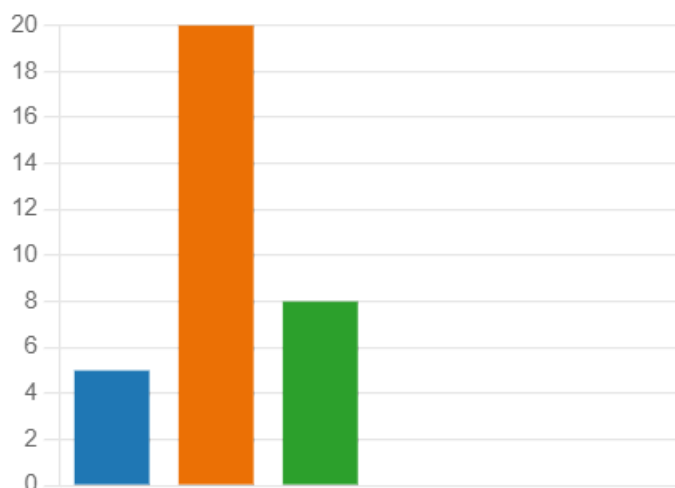
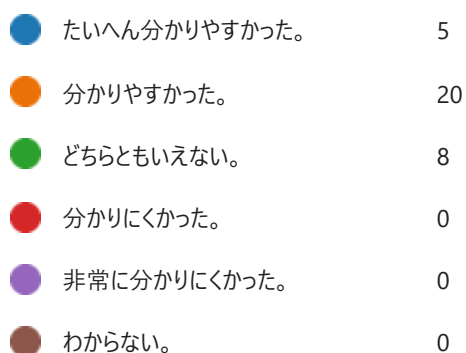
7. 上記質問において、「あまり適切ではない」「全く適切ではない」と答えた理由について、下の中から該当するものを一つ選んで、該当するものにチェック付けてください。（理由をその他と回答した方は具体的に記入してください。）



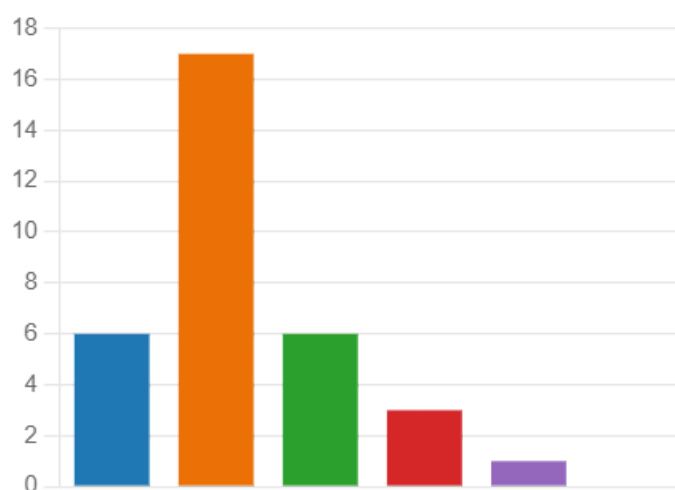
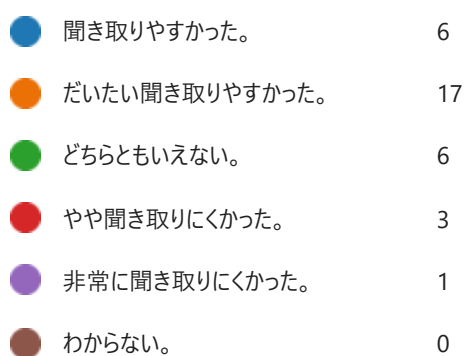
8. 教員は十分準備していると思いますか。



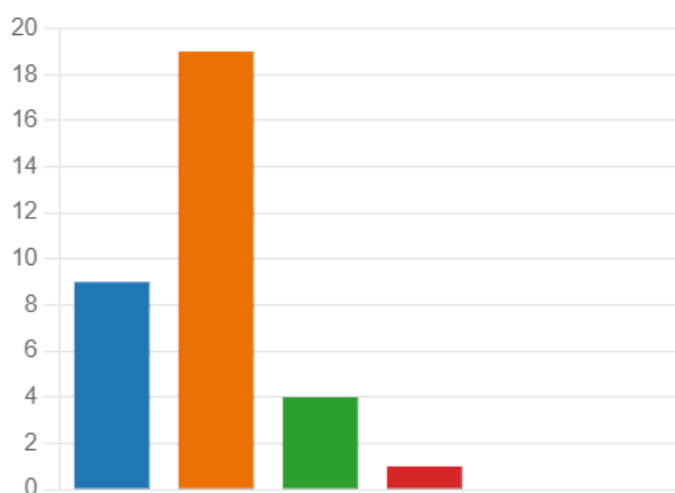
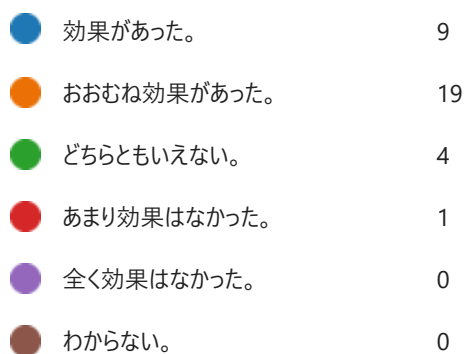
9. 教員の説明の仕方はいかがでしたか。



10. 教員の話は聞き取りやすかったですか。

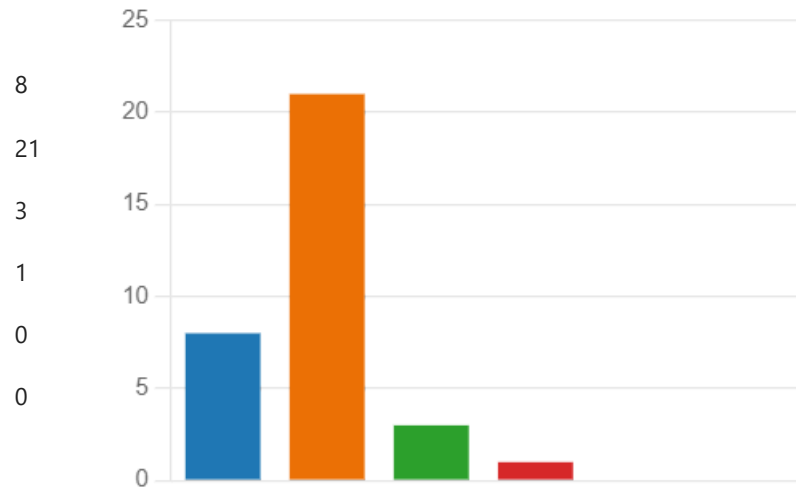


11. 板書・OHP・配布資料等の視覚的工夫は授業を理解するのに効果がありましたか。



12. あなたはこの授業をどのように評価しますか。

- 大変評価できる。
- 評価できる。
- どちらともいえない。
- あまり評価できない。
- 全く評価できない。
- わからない。



13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

19
応答

個別回答末尾に掲載

14. 今年度の授業はオンライン配信を併用実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。

14
応答

個別回答末尾に掲載

-
15. 自由記述

11
応答

個別回答末尾に掲載

5. 上記質問において、そのように回答した理由は？

- 1 先生の口調がとても早口であるため、一体どこを説明されているのか迷うことがしばしばあります。
説明自体はわかりやすいのですが、少しゆっくりと話していただけると幸いです。
- 2 判例について詳しく解説されすぎて、逆に何を言っているのか分からなくなったから。

13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 行政法に対する熱意が伝わってきたから
- 2 判決の射程まで考えることは将来の進路的にはそこまで必要ないかもしれませんが、考え方や理屈を考えるうえでは非常に重要なことだと思ひ、先生ならではの授業で面白いと思ひます。
- 3 進行スピードが早かったりしましたが、振り返れば丁寧な解説だったように思ひます。
一つ申し上げますと、現在の授業がレジユメのどこを話しているのかが微妙にわかりづらいときがあるため、レジユメのタイトルをはじめとして構成は再考していただくとよりこちらとしてもありがたいです。
- 4 レジユメに参考条例等を載せてくれていたから
- 5 表面的な知識のみならず、その背景の仕組みや当時の法律を概観しながら判例を考察していく授業態様は、行政法に対しての根本的な力を養ううえで最適なものだと感じました。
- 6 レジユメや参考書を用いて詳細な説明がなされていた
- 7 条文など授業に必要な情報はあらかじめレジユメで準備してくれていたため、理解するのに役だった
- 8 授業案を頻りに更新され、参考条文や図を適宜掲載していただいたおかげで理解ははかどるのだらうと思ひます。
- 9 事案の概要を図示していただいたため、法的な仕組みがどのようなになっているかを復習しやすかった。
- 10
内容が高度過ぎ。行政法を学んで1年も経っていないのに、試験で裁判官になったつもりで判例を書かせられるのは難し過ぎる。
- 11 法的仕組みを考えた上で百選掲載判例を学習することができたため、行政法の学習方法が分かるようになったから。
- 12 講義が進んでレジユメの意図が分かるようになるにつれ、教授の説明も聞き取ることができるようになったから。
- 13 教科書に羅列されている内容を理解する作業をレジユメや講義の解説等なしに自力ですることは不可能であったと思ひたから。
- 14 具体的な事例に即して判例を一つ一つ検討していく作業が面白く、教科書に書かれていない判例の射程にも言及されていてとても興味深かったから。

- 15 レジюмеやオンライン授業の実施、録音の掲載等対応は充実していたが、自分自身が授業の内容に関して理解度が高いとは言えないため、自信をもって大変評価できるということは難しいため。
- 16 個々の判例を具体的に掘り下げて考えていくのは面白かったが、全体像がよく分からなくなることがあった。
- 17 昨年度の行政法はオンライン配信で、先生の話し方と馴染まず理解するのが難しいと感じていたが、今年度は対面だったため内容を聞き取って板書を取ろうというインセンティブが働き、昨年と比べると授業についていくことが出来たように思う。また判例を詳しく検討していただいたことで判例の射程を考えることの重要性や楽しさを感じることが出来た。
- 18 レジюмеに改正前の法令や条例が載っていたことによって、探す手間が省けた（本来は自分で探すべきではあると思いますが）のありがたかったから。
- 19 復習できるよう講義の音声を残していただき嬉しかったから

14. 今年度の授業はオンライン配信を併用実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。

- 1 特に問題なし
- 2 あまりオンラインで受けていないので分かりません。
- 3 黒板の文字が読み取りにくい
- 4 板書をもう少し、大きく書いて頂ければと思います。
- 5 板書が見えない部分があった。
- 6 オンラインだと音声が聞きにくかった
- 7 併用は大変にありがたいと思います。体調や気候によらず着実に受講することが可能であるからです。
- 8 オンラインで授業に参加する場合、板書が見つらいので画面共有の方法を工夫してほしいと思った。対面参加の場合は特に不満点はない。
- 9 オンライン授業をあまり使わなかったため分からないが、板書をすべて写すことができないのは問題だと思った。（まあ、オンライン授業は教授のサービス精神で行っているとのことだったので、クオリティを求めるのは間違っている気もする）
- 10 この授業は対面とオンラインの併用実施であったが、自分はほぼすべての回を対面で受講した。
- 11 録音も上げてくださっていたので少し聞き取りにくかった点などを再度聞き直して非常にありがたかったが、板書がもう少し広範囲で見えればいいなと思った。
- 12 ZOOMの配信で板書がなかなか映っていない場面が多かったと思う。昨年度に続いて音声ファイルも提供していただいたのはすごく助かった。
- 13 問題なし。
- 14 なかった

15. 自由記述

- 1 少し早いと思うこともありますが、言ったことを繰り返してくださるし、後半から板書もされて分かりやすかったです。
- 2 最初はなにがなんだかわからなかったですが、あるときから突然処分性や原告適格について多少わかるようになりました。行政法Ⅰのときは最後までよくわからなかったので、約一年がたち、やっと行政法に身体が慣れたのかもしれませんが。
- 3 さすがに進行が遅すぎたと思います
- 4 レジユメの内容を変更した際に明記してほしかったです。
- 5 特にありません。
- 6
授業を始める際、レジユメの第何講、何ページからスタートするか明確にしてほしい。探すのに時間かかります。
- 7 最初は早口すぎてリスニングすらまならなかったが、講義が進むにつれ、法律を文字通り読むことの重要性や、判例が提示した定式とその射程について考えることの難しさが分かるようになった。もう少し早くこのレベルに至ってほしいと思う。
- 8 授業進度が遅いと先生は仰っていたが、私はこのくらい丁寧に行った方が理解し易いと思うので来期以降もこれくらいの進度で進めてよいと思った。
改善点として、話すスピードが早口になり聞きづらいことが多々あったのでその所は改善して欲しいと思った。
- 9 複数の事例の判例を読むことで、判例の射程論を考える力がついたと思う。
- 10 行政法Ⅰのときに増して、法律を統一的に読んで仕組みを分析する重要性が感じられました。その条文が掲げられていることにはちゃんと意図があるはずなので、それをくみ取って問題に取り組めるようにしたいとの意識づけになったと思います。(可能であれば、扱えなかった部分について補講をお願いしたいです。)
- 11 総論のときは法令を読む意義をよく理解していなかったが、救済法を勉強するにあたり、その重要性を強く感じた。また、地方自治法と憲法(演習)を履修する中で、行政法総論の知識が身につけていないことをひしひしと感じたので、きちんと勉強しなおそうと思った。

学生による授業評価に対する担当教員の所見

貴重なご意見、ありがとうございます。戴いたコメント等を踏まえ、授業資料等を改善いたします。