

2022年度前期・法学入門・授業評価アンケート（2022年7月25日実施）

149

応答

14:27

完了するのにかった平均時間

終了済み

状態

1. 学年（その他と回答した方は具体的に記入してください。）

● 法学部1年生	144
● 法学部2年生以上	0
● 他学部1年生	5
● 他学部2年生以上	0
● その他	0



2. この授業の出席状況は？

● 全て/ほとんど出席した	141
● だいたい出席した	7
● あまり出席しなかった	1
● 全く/ほとんど出席しなかった	0



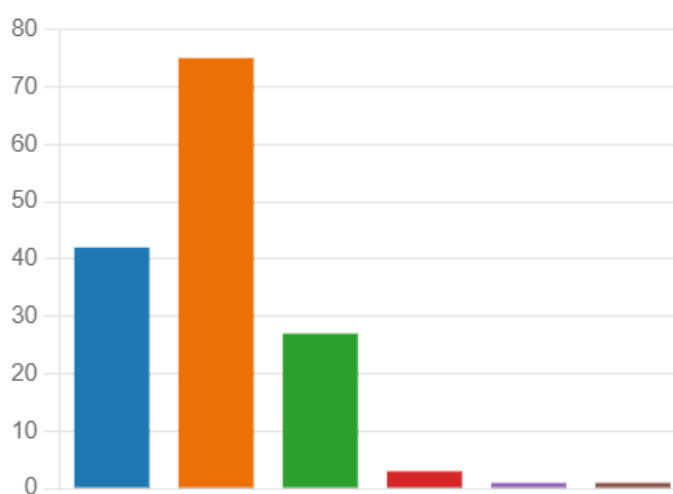
3. 上記（2）の問に対して、「2」または「1」を回答した人に尋ねます。この授業に「全く」～「あまり」出席しなかった理由は何ですか。もっとも近いものを選んでください。

- 単位取得が難しいと思うから 5
- 公務員試験・司法試験等に役立たないと思うから 0
- 講義内容に惹かれないから 1
- その他 5



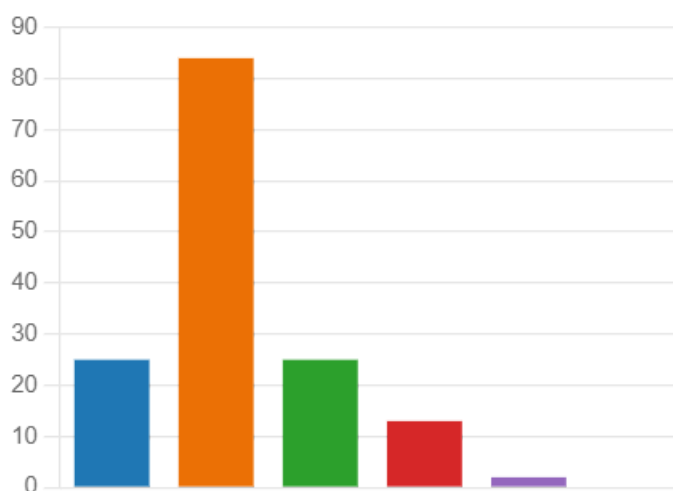
4. 南野担当部分（法学概論・憲法入門）の授業内容に興味がもてましたか。

- たいへん興味もてた。 42
- 興味もてた。 75
- どちらともいえない。 27
- あまり興味もてなかった。 3
- 全く興味もてなかった。 1
- わからない。 1

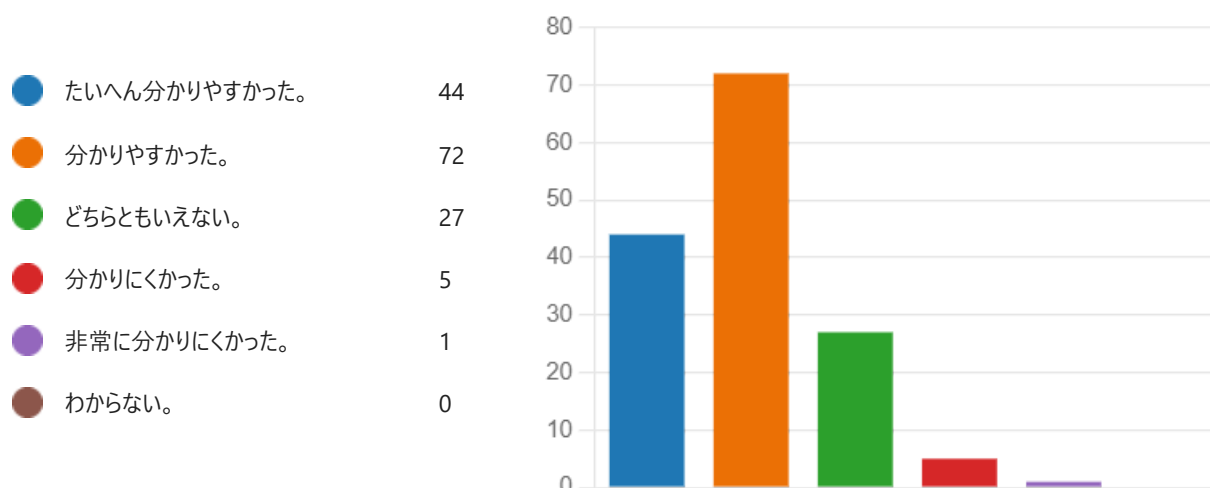


5. 南野担当部分の授業内容は理解できましたか。

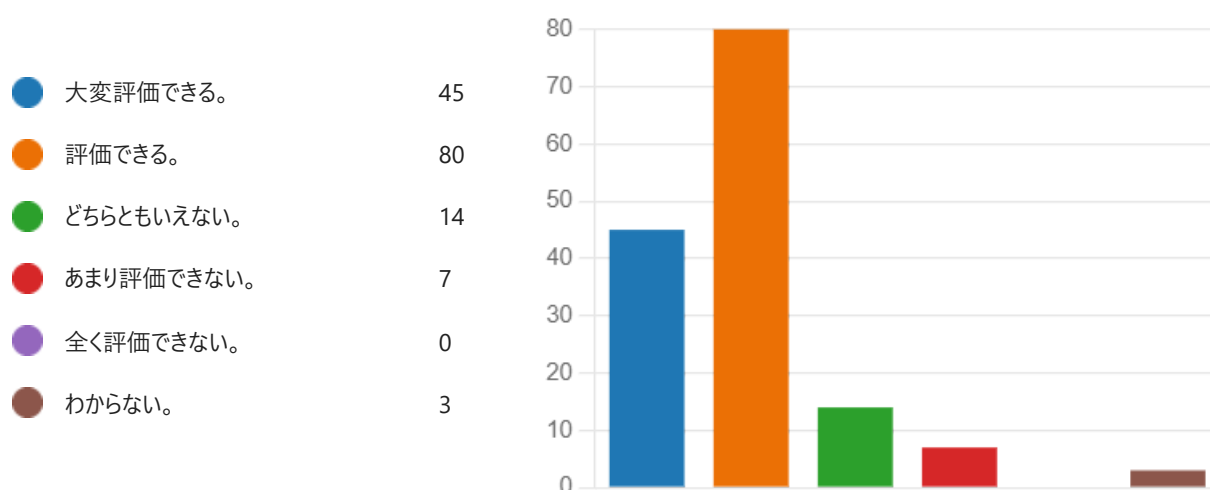
- よく理解できた。 25
- だいたい理解できた。 84
- どちらともいえない。 25
- あまり理解できなかった。 13
- 全く理解できなかった。 2
- わからない。 0



6. 教員（南野）の説明の仕方はいかがでしたか。

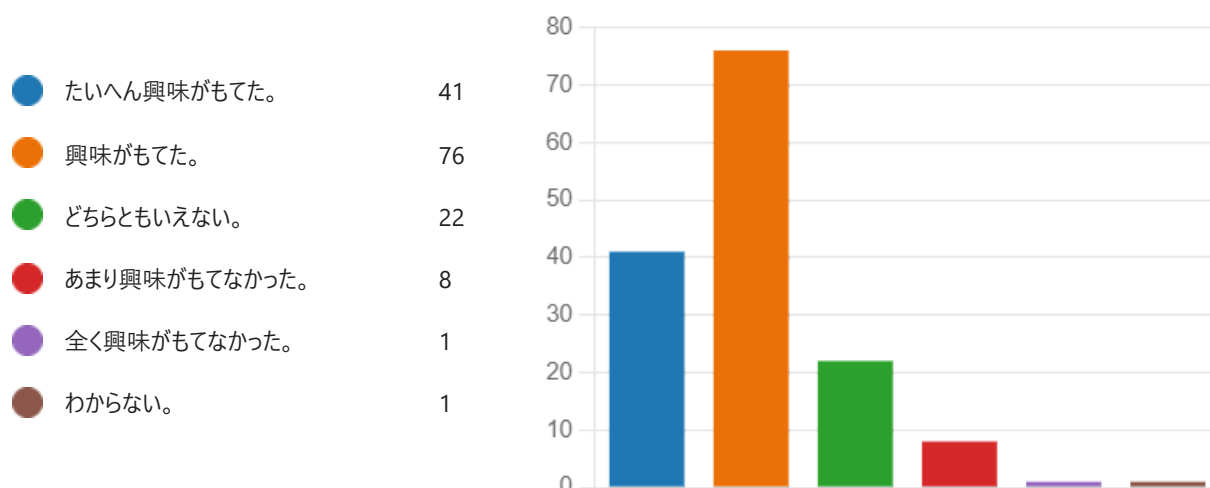


7. 南野担当部分の授業をどのように評価しますか。

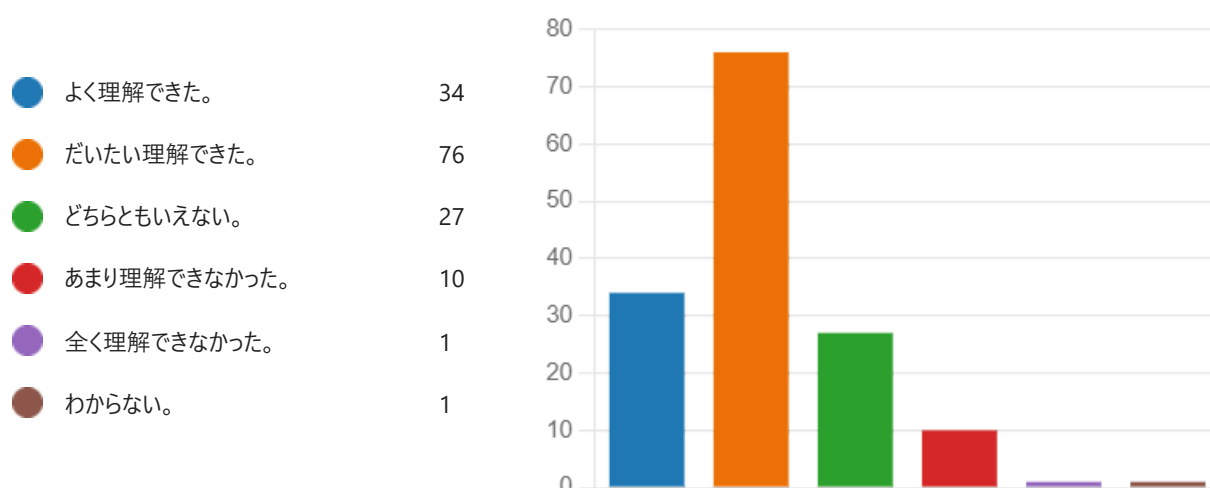


8. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

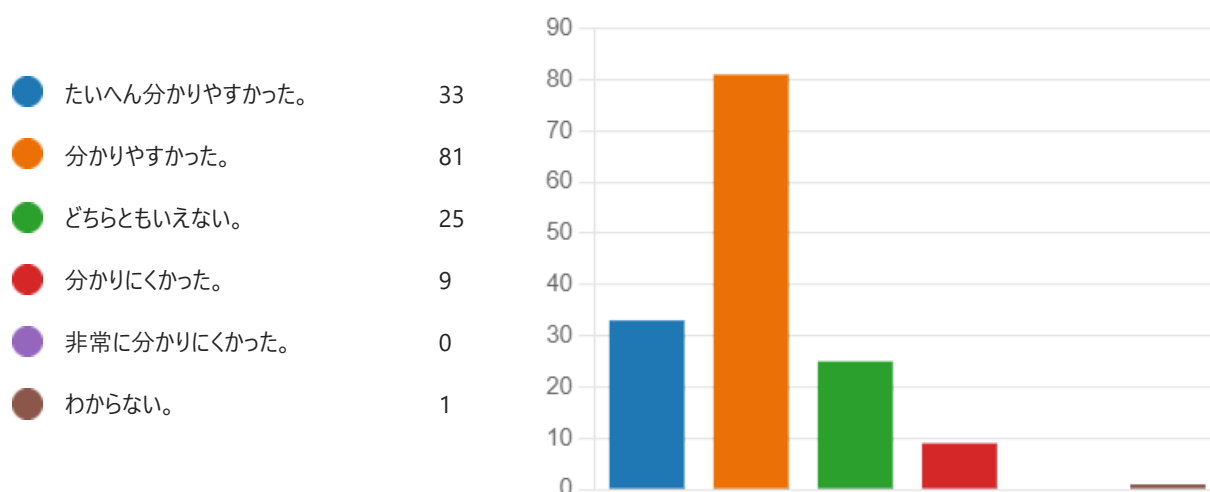
9. 遠藤担当部分（民事法入門）の授業内容に興味がもてましたか。



10. 遠藤担当部分の授業内容は理解できましたか。

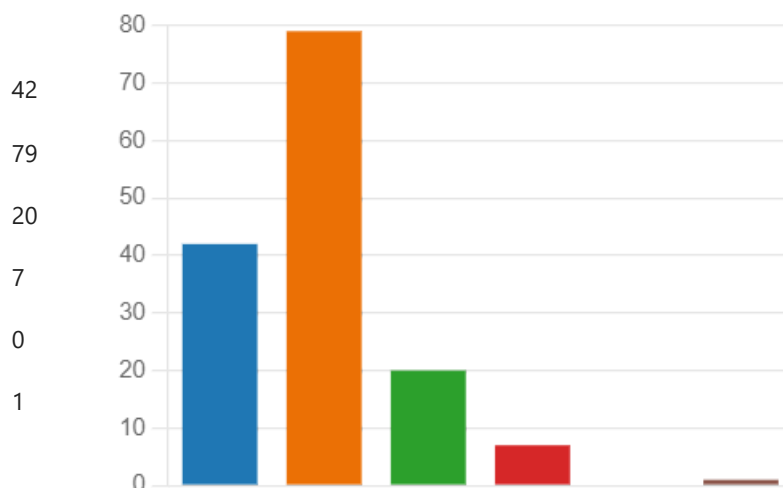


11. 教員（遠藤）の説明の仕方はいかがでしたか。



12. 遠藤担当部分の授業をどのように評価しますか。

- 大変評価できる。
- 評価できる。
- どちらともいえない。
- あまり評価できない。
- 全く評価できない。
- わからない。



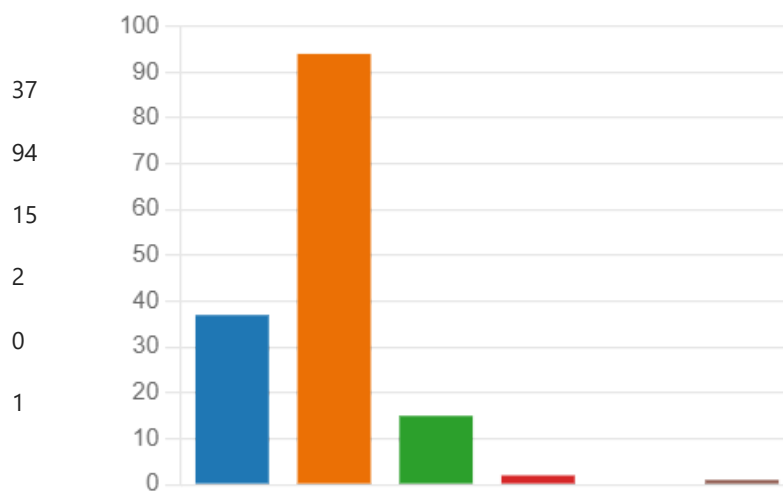
13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

88
応答

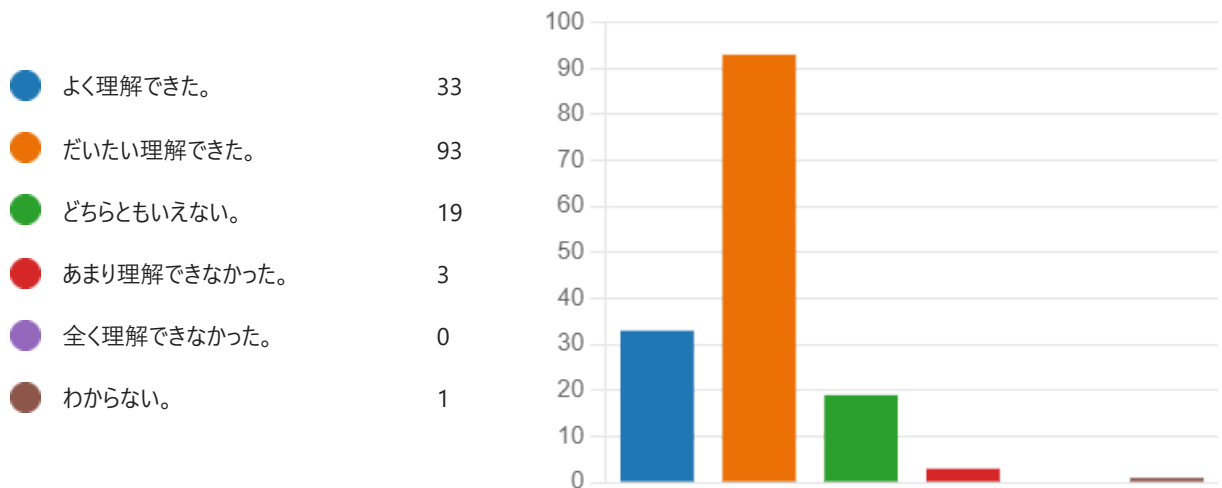
個別回答末尾に掲載

14. 野澤担当部分（刑事法入門）の授業をどのように評価しますか。

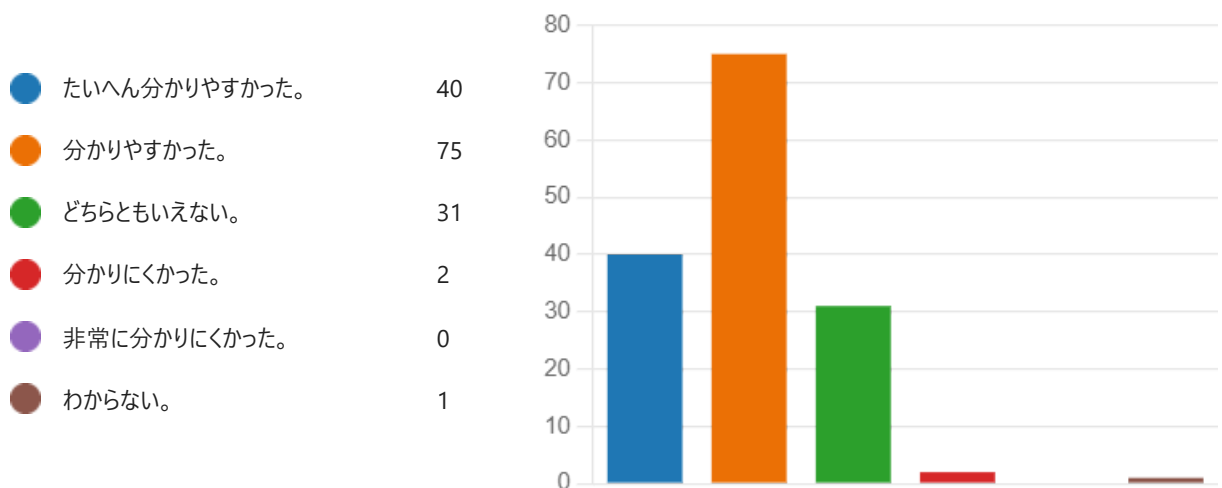
- 大変評価できる。
- 評価できる。
- どちらともいえない。
- あまり評価できない。
- 全く評価できない。
- わからない。



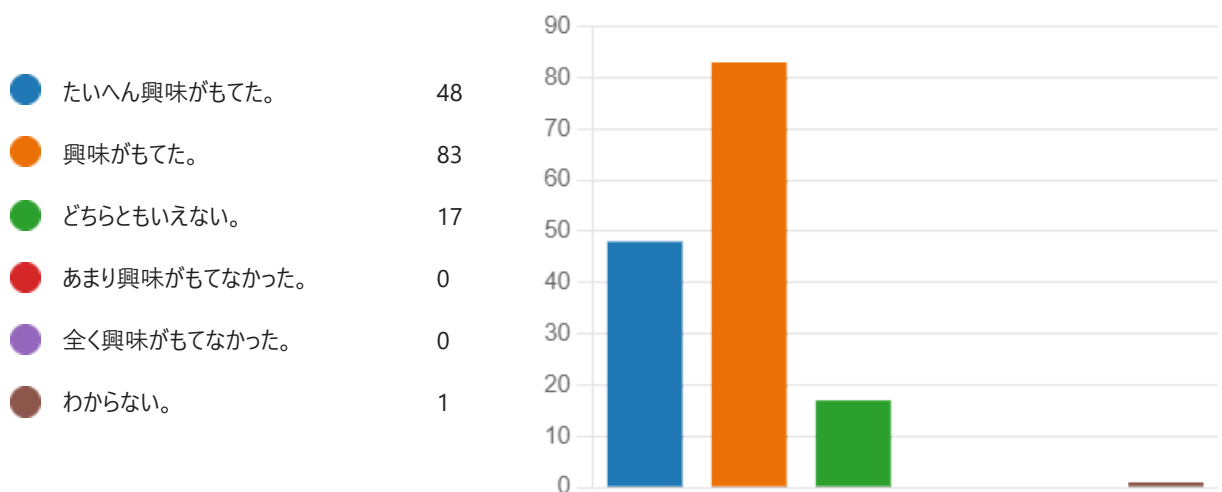
15. 野澤担当部分の授業内容は理解できましたか。



16. 教員（野澤）の説明の仕方はいかがでしたか。



17. 野澤担当部分の授業内容に興味をもてましたか。



18. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

92

応答

個別回答末尾に掲載

19. この授業は、すべての回を対面授業で行いました。良かった点、悪かった点など、対面形式の授業についての意見・感想等があれば、自由に記入してください。

70

応答

個別回答末尾に掲載

20. 総合的にあなたはこの授業をどう評価しますか。意見、感想、教員へのメッセージなど、自由に記述してください。

76

応答

個別回答末尾に掲載

8. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 今日の先生の服がブリッジブックで、かわいかった。あの服、売ってますか？（笑）
- 2 よくわからなかったけど私の知識不足の可能性があるので評価し難いため。
- 3 無知な状態で法律の授業を受けるのは良くないと感じた。もっと基礎的な話を聞けたらよかったと感じた。
- 4 明るい口調がよかったから。
- 5 具体例をたくさんだして説明していたから
- 6 話がとても面白かったが、結局なんの話なのか分からないことが多かった。ブリッジブックの授業部分を予習したいので先に教えてもらえると授業がより受けやすかったと思う。
- 7 口頭込みでの授業は集中しやすかった。
- 8 授業が聞きやすかった ノートがとりやすく、苦にならなかった
- 9 興味を持てたから。
- 10 知識がない状態でのぞんだので最初からついていけず、さらに興味を持てなかったので自分で調べることがなかった。
- 11 具体例が非常の分かりやすかったから。
- 12 話が分かりやすいだけでなく、話し方も聞き取りやすかったから
- 13 結局何が言いたいのか分からないことが多く、話が飛び飛びになっていた。
- 14 あまり難しい言葉が使われずに分かりやすい言葉で説明してもらい、授業内容を理解しやすかったから
- 15 例が多くてわかりやすかったが、そのために一講義で扱う内容が少ないと思った。
- 16 これから法学を学ぶにあたって必要なことを学べたとは思いますが、いかんせん自分の理解力が低く理解に苦労したから。
- 17 レジュメを配布していただけたらもっと理解度が上がるのではないかと思います。
- 18 法学をこれから学ぶにあたって、体系的にみるために必要なことが学べたと思ったから。
- 19 法律という難解な話を面白くわかりやすく解説していたから。
- 20 話が抽象的で、よくわからなかった。
- 21 憲法学についていい第一歩を踏み出せた。
- 22 話し方に抑揚や間があって分かりやすかったから。講義内容の録画がmoodle上にアップロードされ、講義後の復習が容易であったから。
- 23 話だけで全ての内容を理解することは不可能。
- 24 実際の事例を交えながら授業が進んでいったので法学の抽象的な考えもイメージをつかみやすかった。

- 25 初回授業を中心に、こういった形式でテストが行われるのかや、どこまでを暗記しておくべきなのかがわからず、肝心の内容の方に集中できなかったの
で、もう少し丁寧な説明が欲しかったです。
- 26 話し方も説明もわかりやすかったと思うから。
- 27 抽象的なテーマが多い中、具体的な例をたくさん示してもらってわかりやす
くなったから
- 28 他国との対比などにより、理解しやすかった。
- 29 南野教授がなぜその話をするのか理解できるほど見識豊かではないから。
- 30 面白かったです。
- 31 とてもおもしろいです！欲を言えばレジュメや配布物等も欲しいです！
- 32 この講義で初めて聞くような単語についても詳しい事例やたとえを用いて説
明してくださり、分かりやすかった。
- 33 雑談と講義内容の境目が曖昧。
- 34 ストーリーだった授業が印象的であった。他の教授のように学問的なこと
や、思うことを順序だてて解説するのではなく、あらかじめ文章が考えられ
ているかのように順序だてられた現状や学問的な分野を踏まえた解説であ
り、内容理解にはかどった。
- 35 法がなんたるかを順を追って説明されていたから。
- 36 前半の授業は話の筋が少しわかり辛かったが、特に最終回はとてもきれいな
構成で分かりやすかったと思うから。
- 37 レジュメに判決の例があったりしてわかりやすかったから。
- 38 人生で初めての法律に関する授業でゼロからのスタートでしたが、授業を始
める前に法律について簡単に教えていただいたことでゼロからのスタートよ
りも理解がスムーズになりました。
- 39 具体例などが分かりやすく、内容理解が深まった。レジュメ等資料があると
より良かった。
- 40 最初の法とは何かとの抽象的な話が整理できず困惑したから
- 41 抽象的な内容が多かったので自分の中で噛み砕くのに時間がかかった。ナウ
な話題もあったので興味を持てる場所もあった。
- 42 レジュメ・板書がなく、Youtubeを運用するというスタイルであるというの
は、個性であると思うが、もう少し話の整理がしやすかったらいいのではと
思った。
- 43 単純に聞いていて退屈しなかった。
- 44 具体的なたとえが分かりやすくて、法学とは何たるかがよく理解できたから。
- 45 法学とは何かという難しい問題を、親しみやすい具体例を挙げながら説明し
てくださったからです。
- 46 授業のレジュメが欲しいと思う時がありました。
- 47 最初の授業で順序だてて説明するのでレジュメはないですとおっしゃってい
ましたが、本当にレジュメがなくても分かりやすかったからです。

- 48 話が止まることがないしスピードも速いので眠くならない。ただ、重要なところとそうでないところの見分けが難しい
- 49 判例を用いていて具体的に理解できた。
- 50 講義の中での話は理解しやすかったが、レジュメなどがなかったため授業の流れが把握しにくかった。
- 51 口頭説明のみで次々に進んでいくためわかりやすかったところと分かりにくいところの差が激しかった。
- 52 様々な表現を用いて、生徒が難しい内容を理解できるように授業をして下さったから
- 53 難しい単語が羅列される授業ではなかったため、授業はおおむね理解できたと考える。
- 54 概念的には難しいことを、わかりやすく、面白おかしく説明してもらえたから。
- 55 南野先生が今起こっている事例や判例などを交えてお話してくださって、自分から社会のことを興味をもって調べてみようと思えたから
- 56 レジュメやプリントはなかったが、話がしっかり順序だてられていたのでわかりやすかったから。
- 57 所々で事例を出しそれと結びつけて講義内容を説明しているから
- 58 例えなどを用いて説明してくださるため難しい内容でもかみ砕いて理解することができました。また、資料やレジュメのようなものが一切ないので、必死にメモを取らなくてはと思い、集中力を保って授業を受けることができたように思います。
- 59 噛み砕いて説明して下さったから。
- 60 レジュメなど講義内容が可視化されるとより良いと思ったから。
- 61 一つ一つ分解して法について学んでいっているような実感が持てたからです。
- 62 生徒の気持ちに寄り添うタイプの教員であると予想するから。
- 63 法の成立要件など具体例もまじえてわかりやすく教えていただいたから。
- 64 Youtubeで動画公開している点が、復習という意味合いで評価できる。
- 65 レジュメや資料がないので講義の内容をまとめるのが大変だと考える。
- 66 大学生になって、黒板に書いてあることを板書するだけだった高校とは異なり、先生の話の要点を自分の理解に基づいてまとめるという慣れない授業スタイルの中、YouTubeで授業を振り返ることができるシステムが良いと思った。また、はじめて聞く専門用語が多い中、ひとつひとつ丁寧に説明していただいたので、分からないなりに食いつこうという気になった。また南野先生のユーモアある授業は、緊張なしに事件をより身近に感じられる分かりやすい授業だった。
- 67 抽象的な内容について具体例を交えながらわかりやすく説明されていたので、講義を聞くこと自体が非常に面白かったから。

- 68 レジュメがなかったため最初は不安だったが、逆に聞き逃したらいけないという危機感が生じて真剣に一つ一つのエピソードを聞いたため。説明もわかりやすく、面白かったです。
- 69 法学部に入ったことの意義を感じられる授業でした。法とは何かという抽象的な問いに対して触れることが新鮮で面白かったです。
- 70 説明が体系的で、とても分かりやすかったから。
- 71 身近な事例をまず取り上げることで話を理解しやすくする工夫が見られたから。
- 72 具体例の提示があり、分かりやすかった。また、法学の固い言葉もかみ砕いて分かりやすく説明していただき、法学に今まで関わってこなかった他学部としてはとてもありがたかった。
- 73 内容が難しかった。
- 74 説明が丁寧で分かりやすかった。予備知識があまりない状況でも、理解することができたため
- 75 自分の理解度の低さや我々が一年生であり深い部分に踏み込むことは難しいということもあったと思うが、全体的に内容が不明瞭であったように感じた。広く浅い形の授業だったため担当の分野に興味を持つことはできたがテスト勉強の際にいったいどこまですればいいのだろうかと苦労した。
- 76 説明が論理的で理解しやすかったから。
- 77 授業に対する並々ならぬ熱意を感じる事ができたからです。
- 78 何も法学について知らなかったので、導入として非常に分かりやすかったです。
ペースが早くて、ノートを取るのが少し大変でした。
- 79 法学を学ぶのが本当に初めての人たちに何から教えていいのかは迷う部分だと思うが、わかりやすく説明してくれていたと思う。
- 80 小中高の社会や公民で学んできた基礎的な知識をもとに、より深く正確なところまで知ることができたから。
- 81 法学の内容であるが、判例や具体例を用いてあまり堅苦しくない説明をしていただけだから。自分に身近な、想像しやすい具体例であったため、感覚的にわかりやすかった。
- 82 法学についての基本的な考え方を知ることができた
- 83 難しい内容もあったが、話に引き込まれることもあり面白いと思ったから
- 84 法学の面白さをあまり知らずに入学してしまったのですが、判例を用いながら解釈や用語の基礎知識を知れて、法学って面白いかもなと思うようになりました。
- 85 声が聞き取りやすかった
- 86 レジュメなどの資料がなく、自分の頭で考える訓練ができたのが自分にとっては良かった。
- 87 板書がなく、聞き取りをしながらメモを取るのが難しかったから。

- 88 板書が無く不安だったが耳からでも情報処理や理解がしやすい授業であり、憲法をもっと知りたいと思えたため。
ブリッジブックのTシャツを私も欲しいところである。
- 89 説明がわかりやすく、興味深い内容だったから。また、声が聞き取りやすかったから。
- 90 話し方が非常にわかりやすく、大学入学直後の時期には、憲法についての話だけでなく、大学のしくみや何をすべきかなどについても教えてくださって、とてもありがたかったから。講義を録画して見返せるようにしていることや、ホームページで過去問を公開していることなど、他の教授よりも学生に親切な先生だと感じたから。
- 91 憲法とは何か、法学とはどのような学問かについて何となくではあるがより具体的なイメージがわいたため。
- 92 憲法についてや法学についての基本的な部分の説明を通して法學き興味を持つことができたから。
- 93 内容や話していることは大変興味をそそるいいものなのですが、やはりお話だけだと少し説明を理解するのが難しく感じました。先生の授業についていけるよう頑張っていきたいです。
- 94 噛み砕いて説明してくださったので、楽しく憲法を学ぶことができた。あとから授業内容を復習する際も、南野先生の話が脳にリピートされるくらい印象に残った。
ただ、若干だが、南野先生個人の政治的思想が強く押し出されていたように感じる。
- 95 授業内容は分かりやすく楽しいものだったが、資料があるともっと良かった。
- 96 レジュメもなく一方的な情報伝達でわかりにくかった。普通にわかりやすい授業をして欲しかった。
- 97 受講生が聞きやすいように、しっかりとポイントを明らかに意識しながら反して下さったから。多分、ある程度、ノートを取りやすいようにして下さったのだと思う。

13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 レジュメなどがありわかりやすい工夫があったため。
- 2 分かりやすかったがもっと土台の話を聞きたかったと感じた。
- 3 私には難しかった
- 4 判例があることで分かりやすかった
- 5 単調で、正直退屈だった。
- 6 あまり話を聞いていなかったから。
- 7 取り上げられた判例が面白かったから
- 8 判例を提示してくださり、楽しく受講できた。

- 9 丁寧で分かりやすかった。
- 10 判例を図に表してくださってわかりやすかった
- 11 個別具体的な判例を聞いてそのことを知ることはできた。しかし、全体的な見通しが出来なかった
- 12 レジュメもわかりやすく、口頭での説明も大変分かりやすかった。
- 13 単純に楽しかった
- 14 コロナであまり出席できなかったから。
- 15 具体的な判決をたくさん紹介していただいて分かりやすかった。
- 16 身の回りのことについて規定する法律に興味を持てた。
- 17 講義で扱った内容の範囲をもう少し詳細に残していただいて欲しかったから。
- 18 実際の判例を読み進めながら民法を学ぶことが出来て面白かった。
- 19 レジュメもあってわかりやすかったから。
- 20 内容がかなり難しく、一度きくだけでは理解しづらかったから
- 21 レジュメがわかりやすかった。
- 22 判例等を用いた具体性の高い話が多く、興味関心を持ちやすかったから。
- 23 判例などが面白かったです。
- 24 配布物がわかりやすかったです！
判例もたくさんあってとてもイメージしやすかったです！
- 25 最初は民法というものに対してのイメージが抽象的であったが、授業を受けると細かい判例を提示してくださったおかげで理解できたから。
- 26 レジュメがあって、扱われる内容も良かった
- 27 実例をたくさん用いた説明でわかりやすかった。法学部の醍醐味でもある判例を読むのも楽しかった。
- 28 話が難しかったのか、正直何言っているのか分からなかったから。
- 29 説明が分かりやすかったので。
- 30 分かりやすかったが、レジュメが長すぎて集中が持たなかった。
- 31 レジュメがわかりやすくとてもわかりやすかったです。
- 32 いろいろな事件の詳細を知れた。
- 33 話の強弱がなくどこが重要なのかよくわからなかったから
- 34 民法自体は理解が難しいが判例をたくさん載せていたことで授業にメリハリがついたし、理解しやすいような工夫があったと思う。
- 35 具体例が分かりやすかった。
- 36 過去の判例から学べたのは実感が湧いてよかった。
- 37 判例を示してくださったおかげで頭に情報が入ってきやすかったから。
- 38 判例のレジュメが良かった。
- 39 丁寧な資料を配布してくださり、分かりやすかったです。
- 40 判例が多く用いられていてわかりやすい説明だったと思うからです。
- 41 配布資料が非常に分かりやすく復習もしやすいのでありがたい。

42 少しレジュメと授業の内容が離れているときがあって、それがどのように関
係するかのせつめいがなかった

43 レジュメや判決文などを配布してもらっていたことで内容の確認がしやす
かった。

44 その法令に対応する判例を出して説明してくださってわかりやすかったか
ら。

45 レジュメを作成してくださり、理解しやすかったから。

46 判例が多く出てきて、その内容を理解するのに役立った。

47 どちらかという判例や事例を挙げることに終始していたような感じがした
ため。

48 遠藤先生は様々な判例をあげて説明してくださったので、理解が進んだから
判例を多く用いていて、抽象的な概念を把握したりイメージしたりしやす
49 かったから。

50 授業で事例の説明がメインだった気がしたから

51 判例などを用いて実際の使われ方を学ぶことができたから。

52 事例をたくさん持ちてわかりやすく説明しようという意図が伝わってきたか
ら。

53 判例を多く紹介してもらい、具体的に思考できたから。

54 レジュメにほとんど沿った説明をされていたのでついていくことができました。
た。

55 難しい内容の分野をわかりやすく教えてくれるから。

56 所有権の歴史から振り返り今日に至るまでの権利や自由、またそれらの
制限などわかりやすく、教えていただき、理解できたから。

57 レジュメや具体例を明示することで理解しやすかった。

58 判例を用いることで今学習していることへの理解を深めることができた。
実際の事件を沢山紹介してくださったので、分かりにくいような事例でも理
59 解することができた。そして反対の判決が出されたような事件も、それぞれ
がそういう判決に至った経緯を口語に言い換えて説明してくださったり、図
付きで説明してくださったのでとてもわかりやすかった。

60 判例を見ながら授業が進んでいったので、実際に法律がどのように運用され
ているかを学ぶことが出来たから。

61 レジュメに裁判の事例や判決が紹介されていて興味深く、重要な点もわかっ
たため。

62 多くの判例とともに説明がなされて、非常にわかりやすかったです。馴染み
があるものも多くて、理解に助かりました。

63 事例が多くあって、段階的に考えやすかったが、混乱するときもあった。
ちゃんとレジュメがあって項目に沿って授業が進められていたから。判決の
64 中に下線が引かれており、判例のどこに着目すればよいかかわかったから。

65 あくまで他学部としての意見ですが、難しい言葉の羅列と授業のスピードに
ついていくことができなかった。

66 生徒の理解度を確認しながら進むということがあまりなかった。もう少しか
み砕いてわかりやすいように説明してほしかった。

67 自分の理解度の低さや我々が一年生であり深い部分に踏み込むことは難しい
ということもあったと思うが、全体的に内容が不明瞭であったように感じ
た。広く浅い形の授業だったため担当の分野に興味を持つことはできたがテ
スト勉強の際にいったいどこまですればいいのだろうかと苦労した。

68 話が丁寧。

69 授業に対する並々ならぬ熱意を感じることができたからです。

70 内容はとても興味深かった。

71 六法を扱うのに慣れていないので、もう少し時間が欲しかった。

72 民法の基本的なことを、さまざまな興味深い判例とともに学習できたから。

73 用意されているレジュメに授業の流れや判例が記されていて、復習する時に
とても分かりやすかったから。

74 考え方から教えてくださったから

75 講義ではたくさん事例を取り上げていて、身近なものとして考えやすかった
から。

76 いろいろな判例を用いながら、用語を解説していただけたのがよかったで
す。不動産の登記などでは、頭の中で理解するには難しく混乱していたとこ
ろ図を使って説明していただけて、理解できました。

77 判例の解説で理解が深まった

78 論理だった説明がわかりやすかった。

79 判例が多く示されてわかりやすかったが、まとめるのが難しいから。

80 民法は私達に一番身近な法律で、授業で扱う内容はイメージしやすく興味も
沸く分野であったため。

授業後の質問にも快く答えて下さったため。

81 判例と合わせて学ぶことができ、実際の運用についても考えることができた
ため、興味深かったから。説明がわかりやすく、聞き取りやすかった。ま
た、重要な部分は何度か繰り返し説明してくださったので、理解しやすかつ
た。

82 レジュメがわかりやすかったから。

83 具体的な判例をもとに解説がなされており、理解しやすかったため

84 民法の基本的な部分をわかりやすく説明してくださったから。

85 具体的な判例を挙げながらの授業で、その事柄について実際の場面を考えな
がら聞くことができてわかりやすかった。

86 優しい語り口だった。自分は民法のことはほとんど知らなかったのに、新
しいことを知れて刺激的だった。

- 86 判例を多数紹介し、専門的な部分に踏み込んでおり、面白かったから。
- 87 授業の進行が順序通りで理解しやすかった。
- 88 判例に基づき説明をしていただいたので、何だかより自分が法学部らしい授

18. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 刑法が面白かったから。
- 2 分かりやすかったが理解するのは大変だった。もっと基礎の話から書きたいと思った。
- 3 授業時に配られるレジュメが分かりやすかった
- 4 刑法が最も興味があったから
- 5 テンポよく話していただいて、ポイントもわかりやすかった。
- 6 説明が早口で聞き取りづらい部分が多々ありました。
- 7 パワーポイントを用いた視覚的サポートがあったから。
- 8 スライドが分かりやすかった。
- 9 聴きにくい
- 10 話のまとまりの欠如
- 11 レジュメが分かりやすかった。
- 12 刑法の奥深さを知ることが出来た。
- 13 喋りが早くて、理解が追い付かなかった。後で教科書を読んで理解できたところもあった。
- 14 口頭で解説をしていただく際に、少し早口の部分があり、聞き取りづらかったです。もう少しゆっくり説明していただきたいです。
- 15 スライドが速すぎるので、公開するもしくはスピードを落とすなどをしてほしい
- 16 レジュメや解説が割とわかりやすかった。
- 17 授業内容自体はとても面白かったが、話が行ったり来たりで少し分かりにくかった。
- 18 刑法はもともと興味があったので、面白みがわいた。
- 19 具体例を取り上げる際に条文と内容を分かりやすく挙げて頂いたから。講義で扱った範囲を詳細に残しておいていただいたから。
- 20 早口すぎる。
- 21 刑法に関する様々な用語を詳しく解説していただけたので理解を深めることが出来た。
- 22 話の流れを無視したように話題展開されるときがあって、困惑した
- 23 興味の湧く解説の仕方で面白かった。
- 24 具体性の高い内容が多く、興味を持ちやすかったから。
- 25 元々刑法に興味があったが知らないことも多く、この講義を受けることで知りたかった内容も多く知ることができたので良かった。
- 26 情熱があって、プリントもわかりやすかった

- 27 形式化された図を用いることで複雑な内容も理解できた。法律に効力があることの意味を教えられた。
- 28 プロジェクターを用いて講義していたから
- 29 もっと話の筋道が分かりやすいように説明していただけるとありがたいかなと思うので。
- 30 話が淡々としていて集中力が持たなかった。
- 31 レジュメがありがたかったです。
- 32 熱意を感じる授業だった。
- 33 プリントと話があって理解しやすかったから
- 34 話の行ったり来たりが多く、どこの話をしているのかわからないところはあった。レジュメがある程度詳しく書かれていたのでそこでなんとか追いつこうとすることはできた。
- 35 説明が分かりやすかったが、図などが書き取る時間が少なく、図等は公開していただけるとありがたいと思った
- 36 もう少しゆっくり喋っていただけると幸いです。
話すペースが少し早すぎる気がします。
- 37 内容は面白かったが、どこについて話をされているのか分からないことがしばしばあった。
- 38 パワーポイントを使っただけの説明がすごくわかりやすかったから。
- 39 刑法の初歩についてわかりやすく説明していると思うから。
- 40 スライドがわかりやすかったのもう少しじっくり見たかったです。
- 41 刑法の根本的な部分をわかりやすく説明いただいたと思うからです。
- 42 プレゼンテーションで提示されている資料がとてもわかりやすかった。可能であれば一つのプレゼンにまとめてアップロードしてほしい
- 43 レジュメが大まかすぎた
- 44 レジュメとは別に講義内で図などを使っての解説などがあって理解しやすかった。話の切れ目がなく、聞き取りにくい場面があったところが少し気になった。
- 45 毎回刑法の条文を確認したり、説明の際に図がついていたりして視覚的にも理解できわかりやすかったから。
- 46 スライドを毎回表示して下さったため。
- 47 レジュメやスライドに要点がまとめられていて理解しやすかった。
- 48 なぜかわからないけど、授業を受けていて楽しかったから。
- 49 野澤先生はパワーポイントで図式を用いながら説明してくださって、抽象的なイメージの理解がしやすかったから
- 50 話がよく脱線しているイメージあったから。
- 51 PowerPointで話している内容を大きい画面で映して説明してくれるし、プリントも要約されていてわかりやすかったから

- 52 資料の史料の割には授業が進んでいない印象を受けたから。しかし、一つ一つの説明に時間を割いて説明して下さったため、理解することはできた。
- 53 ただ単に刑法が面白かった。しかし説明が速すぎて拾いきれなかった部分がややあった。
- 54 レジュメがあり説明が丁寧で分かりやすかった
- 55 先生は少し早口で話されていたように感じて、できればもう少しゆっくり話していただければと思います。
- 56 理解できる部分が少なかったから。
- 57 犯罪の成立要件などわかりやすく教えていただいて、大変興味が持てたから。
- 58 レジュメを用意することで理解しやすかった。
- 59 授業中の鼻息がすごく響いていた。しゃべるとき以外はマイクを口元から話すといいと思います。
- 60 図を用いることで刑法の原理が分かりやすく説明されていたと思うから。
- 61 初めて聞く概念で分かりにくい中、実際の刑法に基づいて具体例つきで説明して下さったり、図付きで教えて下さったのできちんと理解することができた。特に先生の考える具体例はとても分かりやすかったので（傷害罪だったり殺人未遂罪だったりの差異）ありがたかった。
- 62 専門用語をわかりやすく解説してくれたから
- 63 刑法の基本的なことが知れました。初めて知るようなことが多く、面白かったです。
- 64 刑法の授業自体はとても面白かったのですが、ところどころで話が脱線することがあり、自分の能力不足もあり、話についていくのが難しい場面が何度かありました。
- 65 話題になっている事例と結びつけて考えられて、理解しやすかった。
- 66 教科書に沿って授業が進められていたから。パワポなどの図が授業内で多用されていたので、その項目について理解を深めることができたから。ただ、少し話すスピードが速すぎるように思った。
- 67 刑法という分野への興味は持つことができた。
- 68 説明が丁寧で予備知識がなくても話がすっと入ってきた。3つの分野の中では一番面白かった。
- 69 自分の理解度の低さや我々が一年生であり深い部分に踏み込むことは難しいということもあったと思うが、全体的に内容が不明瞭であったように感じた。広く浅い形の授業だったため担当の分野に興味を持つことはできたがテスト勉強の際にいったいどこまですればいいのだろうかと苦労した。
- 70 配布されたレジュメがとても分かりやすい。
- 71 説明がとても分かりやすかったうえに、授業に対する熱意を感じることもできたからです。

- 72 説明は分かりやすかったが、ペースが少し早かった
- 73 刑法にはもともと興味があったので、楽しく受講することができたと思う。
ひとつ気になることがあったとすれば、スライドをスクリーンに表示する時間が短すぎて、説明を聞いていたらすぐに次へ行ってしまい、ノートに書いていたら説明を聞き逃すという状況だったことだ。全体的に授業時間が短いとはおもうが、もう少し時間をとるか、授業前にスクリーンに表示する説明や図も加えた形でのレジュメを配ってほしいと思った。
- 74 レジュメだけでなく、説明に用いるスライドを提供してほしいから。
- 75 刑法という内容上の特徴なのかもしれないが、他の分野に比べ、新たに学ぶ用語がとても多く感じたから。そのため、用語の内容を理解するのに時間がかかったのと共に、話の内容自体を理解するのもにも苦労している。
- 76 とても詳しく説明してくれてわかりやすかったから
- 77 たまについていけなかったところがあったから。
- 78 刑法に対して誤った認識を持っていたことが多いことに気づけました。刑罰に対しての認識がかなり変わったように思えます。
- 79 厳罰化に関する講義がとても面白く、もっと聞きたかった。
- 80 様々な原理について具体的を用いて説明してもらいわかりやすかった。
- 81 なるほどと思うことが多々あったから。
- 82 上三法の中で、個人的に一番面白いのが刑法だと思っており、入門として基礎知識を面白く習得できたから。
判例などを交えた学習を早くしたいところである。
- 83 資料やパワーポイントが見やすく、学習の効率が上がったと考えるから。説明もわかりやすかったから。
- 84 レジュメがわかりやすかったから。
- 85 類推解釈を認めない刑法とこれを認める民法の違いなどを学ぶことができ、面白いと感じたため。
- 86 刑法の基本的な部分の説明がわかりやすかったから。
- 87 もともと刑法分野に興味があったこともあり授業自体は面白かった。先生の話が少し早いのでわかりづらい時がたまにありました。
- 88 レジュメがよくまとまっていてわかりやすかった。
- 89 レジュメもスライドもわかりやすかった。刑法における罪刑法定主義の重要さがよく理解できた。
- 90 刑法自体が面白く、関心を惹くものであったから。
- 91 具体例等もあげわかりやすく説明してくださったので良かったと思う。
- 92 刑法の基本的な概念や語句の説明をしてくださり、これからの基礎を作ることが出来たのではと思えたから。

19. この授業は、すべての回を対面授業で行いました。良かった点、悪かった点など、対面形式の授業についての意見・感想等があれば、自由に記入してください。

- 1 話し続ける「一方向型」の授業なので、できれば要点を板書してほしい
- 2 授業毎のレジュメの紙の大きさをそろえてほしい。
- 3 もう少し参考文献に沿って説明してほしい。
- 4 政治学入門のように、途中で3分間くらい休憩が欲しい。
- 5 法学の入り口みたいな部分の考え方を学べてよかった
- 6 対面授業に賛成です。
- 7 教室が暑すぎた。
- 8 空調
- 9 対面でしかわからないこともあった気がする。
- 10 熱心に講義をしていただいて、とても興味深い回となった。
- 11 試験ことは最初に言ってほしかった。
- 12 南野先生の講義では、授業が終わってから、授業の録画が公開されますが、個人的にとっても助かりました。授業中だけでは、先生の言うことすべてを聞きとることができなくても、家に帰ってからもう一度復習をできるという点があり、テスト前の対策として授業をもう一度聞きなおすことができ、とてもいい授業の在り方だと思います。
- 13 教授ごとに授業スタイルが違って少し困惑したが、内容はどれも充実していてよかった。
- 14 目が合うので緊張感を保てられた。
- 15 空調管理が異常で気温30度を超える日に冷房を消す先生がいた。
- 16 プリントもなく聞くだけでは難しかった
- 17 南野先生の授業の分の配布物が欲しかったです！
最終回のRoe v Wadeについての言及が良かったです。自分も個人的にすごく追っているニュースであるのに日本であまり取り上げられていなかったのが少し残念だったので取り上げていただいて嬉しかったです。
民法の嫡出子と嫡出でない子供の差別も興味深かったです。
- 18 対面であることで、一回で理解できず聞き直したいところをまた再生することができず、不便だった。
- 19 大学の講義らしさを味わえた。
- 20 板書をしてほしい。
- 21 対面では動画が残ってないと見返したいときに見返せなくて困った。
- 22 レジュメが全部の授業でほしいなと思いました
- 23 対面の方が授業の理解度が高く良いと思った。
- 24 対面の方が理解しやすかったから
- 25 特になし
- 26 オンラインだと集中できないので対面で行っていただくことは高く評価できる。
- 27 レジュメ配布やパワーポイントの説明がすごくありがたかったです。

- 28 仕方のないことではあると思うが、広い教室の中で90分の講義を聞くのはなかなか集中力が持たないと感じた。
- 29 対面のほうがより緊張感があって集中できたと思う
- 30 やはり、リモートよりも対面形式のほうが先生の説明がわかりやすく、理解しやすかった
- 31 判例と一緒に説明が行われたので理解しやすかった。
- 32 喚起もきちんとできていたし対面授業でよかった。対面の方が、授業により集中して取り組むことができた
- 33 オンデマンドだったら試験前まで動画をためまくって地獄を見そうだと思ったので対面でよかったと思います。
- 34 最近はコロナも増えてきて対面授業が少し密になると思う面もあるが、やはり対面授業のほうがその授業に対してより集中できるし理解が深まるので良い面が大きいと考えます。
- 35 プリントやレジュメを利用することで、よりよく理解できたと思う。
- 36 終盤にコロナの感染者数が急激に増加していたのでその時はオンラインにすればいいのではないかと思った
- 37 対面授業だからこそ、出席して授業を受けたいと思うことができた。
- 38 対面だとオンラインより集中できる点良かった。
- 39 先生や友達と会って授業を受けられるということで、単純にやる気が出ました。
- 40 先生によってわかりやすさの程度が異なったのが残念だった。
- 41 一方的な情報の流れではなく、対面であったので別の先生から一度お聞きした話などをほかの先生と共有できて同じことを何度も聞くといったことがなかったのがよかったと思います。
- 42 すべての授業を動画公開してくれると復習の観点からとても助かったと思う。
- 43 南野先生の講義のように、全授業を動画として保存してほしいです。
- 44 南野先生のように動画として載せてほしかった。
- 45 わからなかった箇所についてすぐに質問することが難しかった。対面形式であってもチャットなどで質問できればもっと活発に質問などが挙がったのではないだろうか。
- 46 興味深い内容でしたがテストだけが心配です。
- 47 対面授業だと周りに友達がいるので分からないことがあったらすぐに聞くことができて良かったです。時々マイクの音が切れて聞こえにくい部分がありました。
- 48 Youtubeに、憲法の回の授業が配信されているのが、復習にとっても役に立った。
- 49 対面で行われたことでよい意味で気を引き締めて授業を聴くことができた点が良かった点だと思う。

- 50 対面形式で受講することで授業参加の意識を強く感じる事ができた。一つ要望としては、せっかく対面授業での参加なのだから、出席点を成績判定に反映してほしい。
- 51 対面で行われていたもので、先生の言いたいことが伝わったし、オンラインよりも州痛で来たところが良かったと思う。悪かった点は、教室が暑かった点です。
- 52 他のオンライン形式の授業に比べて、対面授業だったおかげで授業の内容により集中できたのではないかと感じる。何より教授の顔を覚えることができたというのが非常に大きい。また、分からなかった部分を周囲の友達と聞きあうことができたのも対面授業さまざまだと感じた。
- 53 対面で生徒の反応に合わせて講義を進行していたのがよかった。
- 54 対面の方が理解度は深まると思うので、その点では対面授業は良かったと思います。
- 55 人数が多すぎて、対面授業である必要性を感じない。
- 56 対面授業で実施されたことで、分からないところはすぐ友達に聞くことができ、良かったと思う。また、レジュメを配っていただけだったので、復習するときに内容が整理しやすかった。
- 57 対面式の方が集中できるのでよかった。
レジュメがある授業の方が復習しやすくて助かります。
- 58 対面なので、教授との距離が近く、熱量も感じられた。話に集中できたのでよかった。
- 59 わからなくて困った顔をしてしまったのか、先生がもう一度説明してくれたことがなんかあったのですが、それは対面の時でしかできないことなので、対面でよかったです。質問も対面のほうがしやすいと思います。
- 60 判例のレジュメが刑法でもあるとよかった
- 61 対面であった分、史料が充実しており、理解の一助となった点がよかった。
- 62 対面授業の方がやはり授業に集中して取り組むことが出来ると感じ、良いと思った。
- 63 対面形式でよかった。
- 64 憲法の授業は授業の録画を見ることができるため、振り返りしやすいと感じた。民法や刑法でもこれが行われれば何度も見返し、理解を深められると思う。
- 65 生で法学部の先生方の講義が聞けたことが良かったと思います。
- 66 対面授業の方が集中できる。友人と授業について意見を交わせる。
- 67 対面のほうがいいです。
- 68 対面形式の方がオンラインより集中できる。
- 69 特にありません。
- 70 自分次第なのでしょうが、対面授業の方が真剣に授業を聞くであろうし、精神衛生上もよいのではと思う。

20. 総合的にあなたはこの授業をどう評価しますか。意見、感想、教員へのメッセージなど、自由に記述してください。

- 1 よかったです。
- 2 法学の入門的な知識がよく分かった。
- 3 法学とは何かがなんとなく理解できたので良かった
- 4 民法のところはどうしても退屈だった。
- 5 話のまとまりをもう少し意識してほしい。先生方にとっては既知であるが私たちにとっては未知であることも多いのであまり飛び飛びで話されると理解が追いつかなくなる。
- 6 最初だったので何をすればよかったのか何もわからないまま終わってしまった。
- 7 法学部生として法学について興味を持ったり、勉強法を考えたりする良いきっかけになったと思います。
- 8 レジューメを紙媒体だけでなくWordやパワポなどデジタルでも欲しかった。手書き派と打ち込み派がいるので。
- 9 分かりやすかった。
- 10 限られた時間で色々なことを学べてよかった。民法のようにもう少し個別具体的な事案についても知りたかった。
- 11 法学のとっかかりとしてよかった。
- 12 どの分野も丁寧かつ詳細にそれぞれの専門分野の説明をされていて、おおむねわかりやすい講義ばかりでした。テストに際して、もう少し、範囲指定をしていただけると、より具体的に絞って勉強できるのではないかなとは思いますが。
- 13 判例の解説が、高校の時の授業よりも細かく、興味が湧いた。
- 14 単位が取りにくい劣悪な科目との前評判だったが、努力する人しない人が篩にかけられる授業だったと思います。
- 15 これからの法学が楽しみになりました。
- 16 楽しかったです！！！！ありがとうございました！！！！！！
- 17 法律に興味はあったが知らないことだらけだったので、この講義で学べてよかった。
- 18 他学部にも寄り添ってほしいです。これからも法学を履修する生徒ばかりではありません。ある程度勉強はするとはいえ、割けるリソースも限られているので。
- 19 大変評価する。
- 20 他学部生にとっては非常に難しい授業だと感じた。
- 21 南野先生の授業の録画がアップされていてありがたかったです。
- 22 テストが難しそうで焦っています。
- 23 法律の基礎を作るものとして素晴らしいなと思いました。

- 24 具体的な話が多く分かりやすかった。
- 25 たのしかった
- 26 普通。
- 27 法学部として身に着けるべき基礎知識を身につけられて良かったです。
- 28 法学について全く素人の自分でも、興味もてるくらい面白かったです。特に民法の授業で取り扱った様々な訴訟から、法律は日常生活と地続きであることを実感できました。
- 29 非常に難しかったです、法学部！という感じがして楽しかったです。
- 30 広く浅い知識をつけるのには適していた授業だったと思う。
- 31 法学の基礎知識を身に着けるうえで申し分ないと思う
- 32 法学入門はほかの講義と比べて、おそらく一番難しい内容だったが、授業中にしっかり先生の話をもメモしたおかげで、期末試験の論述形式にも何とか対応できそうだ。とにかくがんばるしかない
- 33 入門ということもあり、深い内容までいかないことで曖昧なまま授業が終わってしまったように感じた。
- 34 とてもよかったですと思います。法律についてわからないことばかりでしたが、この授業を通して導入部分は理解できたので良かったです。そして興味を持つことができました。
- 35 本格的な法学の授業はこの授業だけだったため毎回とても楽しみだった。どの先生方もわかりやすく、法学についてもっと学びたいと感じた。
- 36 法学初修者にとってわかりやすく、適切な難易度だったと考えます。
- 37 前期の間、講義をしていただきありがとうございました。
後期以降にも繋がられるように頑張ります。
- 38 法学という抽象的なイメージに最初はどのように学んでいくのか不安なところもあったけれど、憲法や民法、刑法の授業を通して少しずつではありますが法学に面白さを感じれました。
- 39 法学の概要が大体理解できたと思う。先生方が適宜参考書を紹介してくれていたのも、夏休みにそれを利用して知識を整理しつつ、より詳しく理解していきたい。
- 40 他学部なので今後法律学に触れる機会はないかもしれませんが、この講義で法律の解釈の仕方や概要が知れたので今後法律に関わる機会があったときに意識したいと思いました。
- 41 憲法・民法・刑法でそれぞれ数時間の授業だったため、入門の部分しか学べていないと思うが、これからの法学に興味を持つことができた。
- 42 どの先生も専門的な内容を、例を多用しながらわかりやすく説明して下さって、専門知識がなくても十分理解することができてとても良かった。

- 43 数少ない専門科目の授業だったので、楽しみました。
その場で理解するだけでなく自分の中にインプットしてアウトプットまでできるようにします。
- 44 総合的に見れば、法学初心者にとって良心的な授業だったと思う。
- 45 法律のおそらく基礎的で根本的なことを扱う授業であるため、法律を学ぼうとしている学生にとっては必要不可欠な授業であったと感じる。概念的な話が多く言葉だけでは理解するのが難しい面もあったが先生方のたとえ話や具体例のおかげでどうにか理解できたように感じます。
- 46 コロナ禍の中、対面授業をやりきったのはとてもすごいと思います。
- 47 法学入門は内容がかなり多いので前期で終わらせられるものではないと思う。よしんば、終わらせたとしてもテストで論述試験を課すのはやりすぎだと感じた。せめて、論述試験のいろはなどを授業で教えてくれたなら、勉強しやすく生徒の学習意欲も上がると思う。
- 48 入門の講義としてとても有意義な時間になったと思う。
- 49 法学部に入った方がいいものの何をするのか全く分かっていなかったが、この講義を通してこれから学びたいことやもっと知りたいことがたくさん出てきた。一年前期で学ぶ講義としては本当に素晴らしいものだったと思う。
- 50 とても面白かったです。
- 51 法学部生であるものの、法についての知識は全くなかったもので、法について自分が思っていたイメージだったり、そうでないイメージだったり、法の基礎について学ぶことができ良かったです。先生方のお話も非常に興味深く、毎回の授業に楽しんで参加することができました。
- 52 法学について初めて触れる私にとって、新鮮な授業でした。まだ理解が足りない点もたくさん見つかったので、後期からの法学部の授業がとても楽しみになりました。期末試験の対策が大変なのが、苦労している点です。
- 53 入門にふさわしいレベルの理解しやすい授業だったとは思いますが、全体としてもう少しレジュメが細かい方が後で復習しやすいと感じた。
- 54 全体的には難しかった。法学部の生徒はある程度の興味と知識があって受講しているのではないかと思うが、他学部の私にとっては、かみ砕いた説明をもう少ししてほしいと感じる。
- 55 とても興味深い内容でした。これからもより良い授業を求めて頑張ってください！！！！

- 56 どの教授の授業も非常に面白くそれぞれの分野に興味を持つことができた。法学入門として最高の授業だったと思う。ただ、テストの評価基準があまりよく分からず、過去問を見たところで恐怖感が増すばかりである。また、授業の形式も教授によって大きく異なっているのも復習の際に少し戸惑った。例えば憲法ではレジュメはなく、民法、刑法ではレジュメがあるのでどこを勉強するかで戸惑う、民法では判例を多く紹介するが、憲法や刑法では関連するものを1つ2つ程度なのでテストの回答に関連の判例が必要なのか戸惑うなどだ。しかし、これからの法学の授業を楽しみに思えたのは教授方の素晴らしい授業のおかげだと強く思う。これからもよろしくおねがいします。
- 57 法学で学ぶ内容の見通しが持てるいい機会になった。法学の性質上仕方ないだろうが、テスト範囲が明確に決まっておらず、テストについて不安に思うことがあった。
- 58 どの先生方も授業に対する熱意がすごく、授業を受ける身としても頑張ろうという気になりました。
- 59 時間数の少ない授業だったのでなかなか深いところまで説明するところは難しかったと思うが、判例や解釈に対する疑問がたくさん浮かぶ時間になったと思う。とにかく、法学を嫌いになっていないのでこれからの授業でたくさん疑問が解決されるように自分も努力していきたいと思う。
- 60 法学の導入としてわかりやすいものが多かったと思う。
- 61 法学について全く何も知らなかったが、授業を受けていくうちに、法学の姿勢や考え方など、様々なことを学べたのでとても刺激的で良かったと思う。ただ、他分野の入門授業と比較すると、専門用語が数多く出てきたり、概念について知る必要があったりしたため、理解に苦労する部分が多かった。
- 62 法学部としてこれからどういうことを学んでいくかということがこの授業を通して少しわかりました。思っていたより難しそうだと感じましたが、くらいについていけるようにしたいです。
- 63 法についてまったく知らない状態で講義を受け始め、難しそうに興味がないかもと不安に思ったこともあったが、思っていた数倍おもしろかったです。

- 64 1年前期ということで、まだ慣れていないからか、90分の間集中して先生方の一言一言を漏らすことなく聞き取るというのが難しく感じました。そういう意味では、youtubeあるいはmoodleに挙げられている南野先生の授業動画は助けになりましたし、何より一度授業を聞いた上で動画を見ることで話を流れとして掴みやすくなりました。またテキストや関連資料を読んだ上でもう一度授業を聞くと、それまでは気づかなかったが実は大切となってくる細かいニュアンスに気づけるということもあるので、民法や刑法でも動画を用いて再度授業が再現できるようになるとより便利であると感じました。
- 65 基礎となることをいろいろ学べてよかったです。個人的な反省としては、後から振り返ったときにわかったつもりになっていたところがあったので、録音しておくべきだったなと思います。
- 66 やはり、話だけで講義がすすむよりも資料や板書など視覚的な効果のあったほうが定着しやすいと思います。
全体として、法の面白みを感じることができたので、とてもいい授業だったと思います。
- 67 法学の入門としてなかなかの歯応え（主にテスト対策など）がある良い授業だと感じた。
法学部生最初の壁との呼び声が高いがその通りだと思いつつ、ここを越えると本格的に法律の授業に入るとなっても戦えそうだった。
- 68 法学の基礎知識について学ぶことができ、素晴らしい授業でした。有難うございました。
- 69 法学の基本的なことについて知ることができてよかったです。専攻科目も頑張りたいと思います。
- 70 レジュメを配っていただけののありがたいが、レジュメをもらうことで少しでも気の緩みが生じてしまうことがあった（これは私自身の問題であり、わざわざレジュメを作っていただいたことには感謝している）ので、個人的には、南野教授の90分間話し続ける講義のような、授業を聞いていないと（寝たりしてしまうと）取り返しのつかなくなるやり方のほうがかえって授業に集中できた。あえてレジュメを配らないやり方で講義をしていただけると学生の集中力がより高まるのかもしれないと感じた。
- 71 全体的に難しい内容に感じたけれど法学の初めの部分だけでも学ぶことができ良かったです。
- 72 3名の教授から法学の入門的内容について講義を受けたことで法学に対する関心が法学部生としてより高まった。基礎的概念、知識が身についた。
- 73 良かった点も改善点もありますが、総合的にみると、素晴らしかったと言わざるを得ない。

74 全体的に自分が興味があることやすでに知っていることだったので話がよく頭に入った。基幹教育科目ばかりで少し退屈になることがあったが、この授業ではこれからの法学部の授業で学んでいくことの一部に触れられたので良かった。

75 全体的にもう少しわかりやすいと良かったと思います。

76 難しく、分量も多かった。しかし、高校とは大学は違うのだなと実感した。基幹教育の中で、より難度の高い学部必修の授業があるのは、早いうちに大学の空気を知ることが出来るのでいいと思う。

ただ、現在は法学入門の期末試験を控えており、どのような問題が出るのか、自分のやってきた対策は通用するのか、いい成績がとれるか以前にそもそも単位が取れるかが不安である。

あとすこし頑張りたい。

前期の間、ありがとうございました。

これからもよろしく願いいたします。