

2022年度 前期：法政基礎演習アンケート

12

応答

21:52

完了するのにかった平均時間

アクティブ

状態

-
1. この授業（法政基礎演習）の担当教員名を記載してください

12

応答

個別回答末尾に掲載

-
2. 演習の希望を出すにあたり、考慮に入れた点は以下のどれですか。あてはまるものに○をつけてください（複数回答可）。

● 演習の内容	12
● 担当教員	0
● その他	0



3. 希望を出すに当たり、シラバスは読みましたか？

● 熟読した	6
● ある程度読んだ	6
● あまり読まなかった	0
● 全く読まなかった	0
● その他	0



4. 今年度の法政基礎演習の選抜方法は、志望理由書を出した上で学務委員会が選考する方式をとりました。このような選抜方法についてどう思いますか。

● 今年度の方法でよい	9
● 抽選等による選抜の方がよい	2
● その他の方法がよい	0
● わからない	1



5. 質問4で「その他の方法がよい」を選択した方は、具体的に何がよいと思うか記入してください。

0
応答

6. 2年生を対象とするこのようなゼミを今後も続けるべきだと思いますか。

● ぜひ続けてほしい	10
● 特に必要はない	1
● わからない	1



7. このようなゼミを開講する時期については、どう思いますか？

● 本年度同様、2年前期がよい	11
● 2年後期がよい	0
● その他の時期がよい	1
● わからない	0



8. 質問7でそのように回答した理由を記入してください。

1
応答

個別回答末尾に掲載

9. 今年度の法政基礎演習はオンライン授業を実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。※オンライン授業を行っていない科目については、この設問の回答は不要です。

0
応答

10. その他、法政基礎演習全般について、あるいは九州大学法学部教育全般について意見・感想等があれば、自由に記入してください。

1
応答

個別回答末尾に掲載

11. この演習を受講してよかったと思われる点を以下に記入してください。

10

応答

個別回答末尾に掲載

12. この演習について改善を要すると思われる点があれば、以下に記入してください。

7

応答

個別回答末尾に掲載

13. その他、あなたが受講した演習について感想・意見等があれば、自由に記入してください。

5

応答

個別回答末尾に掲載

1. この授業（法政基礎演習）の担当教員名を記載してください

- 1 木村俊道
- 2 木村俊道
- 3 木村俊道
- 4 木村俊道
- 5 木村俊道
- 6 木村俊道
- 7 木村俊道
- 8 木村俊道
- 9 木村俊道
- 10 木村俊道
- 11 木村俊道
- 12 木村俊道

10. その他、法政基礎演習全般について、あるいは九州大学法学部教育全般について意見・感想等があれば、自由に記入してください。

法学部では大人数で受ける授業も多く、さらにこのコロナ時代の中なかなか法学部の同級生と密接に関わる機会がなかったため、そういった意味でも法政基礎演習で、同じ学部の同級生の方々と関わることは大変良かったと思っています。

11. この演習を受講してよかったと思われる点を以下に記入してください。

- 1 物事を批判的な側面から評価したり、ある問題について作者ならどのように考えたりする能力が身についた点です。
- 2 普段読むことのない分野の書籍を読み、自分自身の言葉を用いてコメントをする能力が身に付く。
参加者全員が素晴らしい意見を述べるので、見方が変わる。
レジュメを作成すること、発表の準備・本番の難しさを体験することができる。
政治について、歴史的に理解することができる。
他の基盤科目（政治学Ⅰ・政治学原論、あるいは国際公法など）の理解が深まる。
自分の意見を発表できる貴重な機会である。
- 3 担当教員が学生の書いたコメントカードを熟読していて、それに基づいて学生の考えをうまく引き出してくれたので、議論がしやすくてよかった。
- 4 政治的知見を得ることが出来たこと。
- 5 古典を読んで政治の歴史を学ぶだけではなく、昔の思想家・政治学者の考えから現代にも共通する課題を見つけ出し、それについて議論できたことがよかったです。マキアヴェリや丸山眞男の思想を完全に理解できたわけではなかったですが、政治に対する見方の幅を広げることができたと思います。また、他の受講者の様々な意見を聞くたびに自分にはなかった発想に触れることができ、刺激になりました。

- 6 他の講義と違って、担当教員の方とコミュニケーションを非常にとりやすかったこと。テキストの内容を深く考察できたこと。
- 7 良かったと思うのは以下の2点です。1点目は古典を読むハードルが演習前と比べて下がったということです。毎週読んだことで、習慣化した部分もありましたし、コメントを寄せるためあるいはレジュメを作成するために何度も読み返すうちに、初読では意味の分からなかった部分もほぐれてきました。古典を読む体力のようなものがついたかなと思います。2点目はやはり同級生の皆さんと議論ができたことです。議論に置いて行かれそうになったこともありましたが、自分になかった視点を様々吸収することができました。参議院選挙があったこともあり、現代の問題に即して具体的な議論ができたことも大きな収穫でした。
- 8 本を長時間かけて読んだことがなかったため、本の背景や文脈を考えつつ読む経験ができた。
- 9 古典を通じて、政治に対する理解が深まった。ゼミで読んだ本は、今までの自分であれば、きっと手に取らなかつただろう。実際に読んでみると、とても楽しく読み進めることができた。毎週のゼミが楽しみになるほどであった。
- 10 研究者と直にコミュニケーションをとることができ、刺激を受けることが出来た。

12. この演習について改善を要すると思われる点があれば、以下に記入してください。

- 1 先生からもっとお話を聞きたかった（該当箇所の論点や、先生自身のこの本との関わりについて）。
- 2 特にない。一冊目の君主論だけに時間を使って深く読むのも良かったかもしれないが、二冊目も興味深く読めて、議論も面白いので一概にそうとも言えない。
- 3 議論する内容の密度が章によってばらばらだったので、あまり議論にならなかった点についてももう少し具体的に話を聞けたらよかったですと思いました。
- 4 学生同士のコミュニケーションの機会がもっとあればさらに良かったと思う。
- 5 しいて言うならば、マキャベリの小レポートの発表を全員分聞く時間があれば良かったかなと思います。
- 6 特にないです。ありがとうございました。
- 7 演習内容に満足している。

13. その他、あなたが受講した演習について感想・意見等があれば、自由に記入してください。

- 1 ゼミの後に担当教員に話かけやすく、ゼミの内容やその他のことについて時間を惜しまず楽しく話してくれたことがよかったです。大学での学びの大きな意義でもあると思うので、貴重な体験であったと感じました。

2 マキアヴェリの『君主論』や丸山眞男の『政治の世界』を読む機会を得ただけでなく、他の人の意見を交えながら、論点について深く考えることができてよかった。

3 高度な内容も多かったですが、毎授業新たな発見があり面白かったです。古典ですが、現代における日常的な政治選択でも参考になりそうな話ばかりで、ためになりました。政治思想史についても興味を持ち、これから他の古典も読んでみようという気持ちになりました。この演習を受講できて大変良かったです。

先生と講義内容について、さまざまなことを話したのがとても充実していて楽しかった。また、授業内でのテキストの内容についての様々な議論がどれも興味深い内容で面白かった。

木村先生が、様々な意見を否定せず、時には整理しながら議論を進めてくださったので、自分の意見を取りあえず口に出してみようという気持ちになりましたし、議論の楽しさのようなものを感じることができたように思います。短い間でしたがお世話になりました。ありがとうございました。