

2022年度後期 [刑法I] 授業評価アンケート (2023年1月20日～実施)

99

応答

03:33

完了するのにかった平均時間

終了済み

状態

1. 学年（その他と回答した方は具体的に記入してください。）

● 法学部1年生	98
● 法学部2年生	1
● 法学部3年生	0
● 法学部4年生以上	0
● その他	0

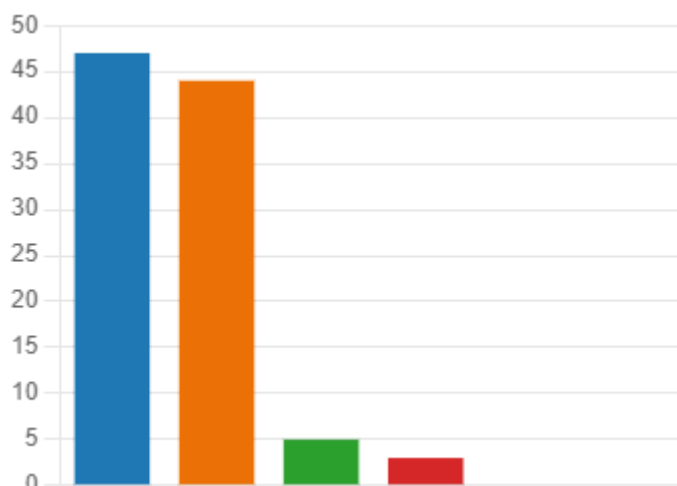
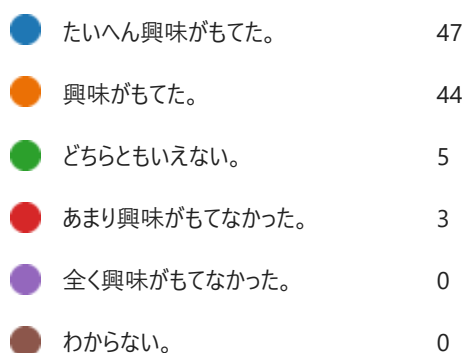


2. この授業の出席状況は？

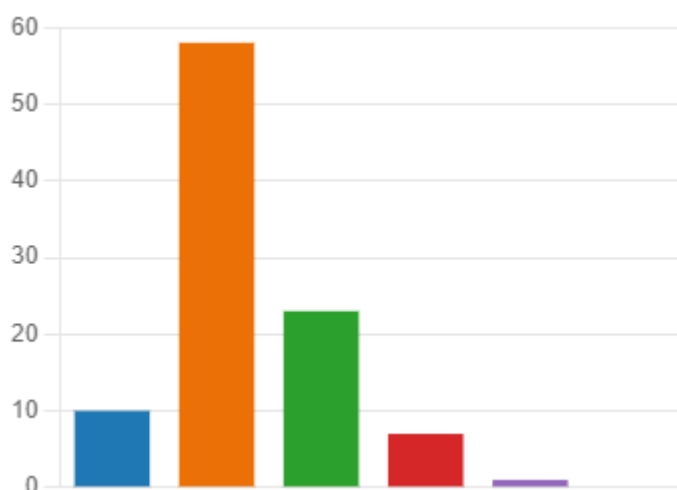
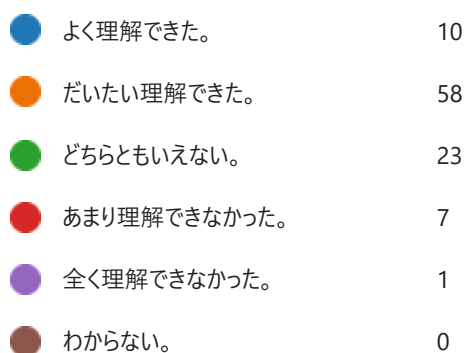
● 全て/ほとんど出席した	77
● だいたい出席した	16
● あまり出席しなかった	3
● 全く/ほとんど出席しなかった	3



3. 授業内容に興味がありましたか。



4. 授業内容は理解できましたか。



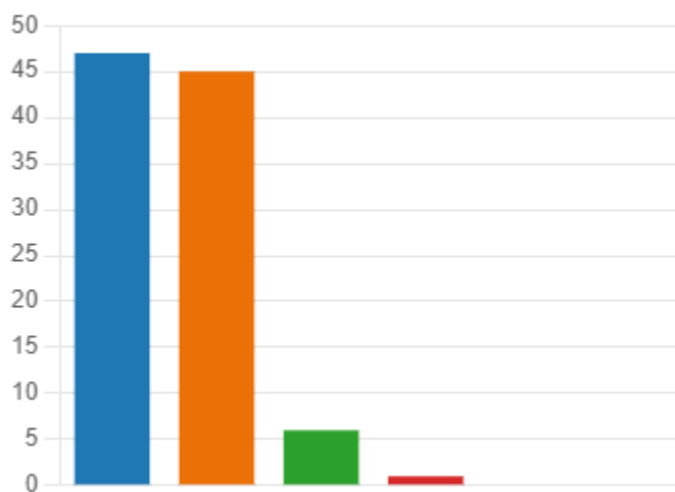
5. 上記質問において、そのように回答した理由は？

5 応答

個別回答は末尾に掲載

6. 授業内容の水準は適切と思いますか。

- 適切だと思う。 47
- だいたい適切だと思う。 45
- どちらともいえない。 6
- あまり適切ではないと思う。 1
- 全く適切ではないと思う。 0
- わからない。 0



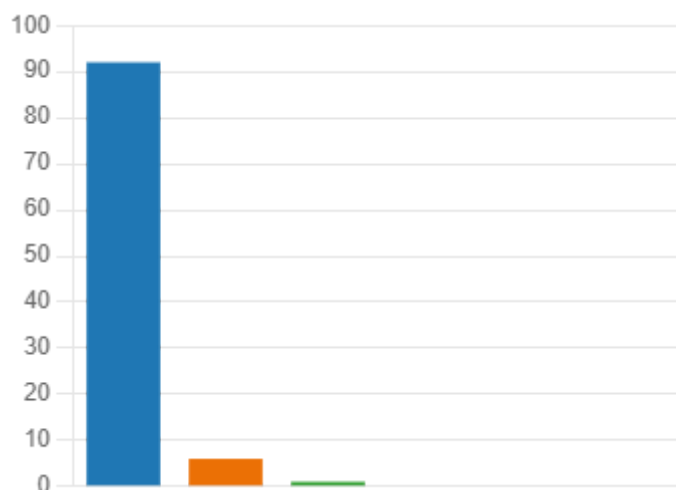
7. 上記質問において、「あまり適切ではない」「全く適切ではない」と答えた理由について、下の中から該当するもの一つを選んで、該当するものにチェック付けてください。（理由をその他与回答した方は具体的に記入してください。）

- 内容が高度すぎる 1
- 内容が簡単すぎる 0
- 内容に関心がもてない 0
- その他 0



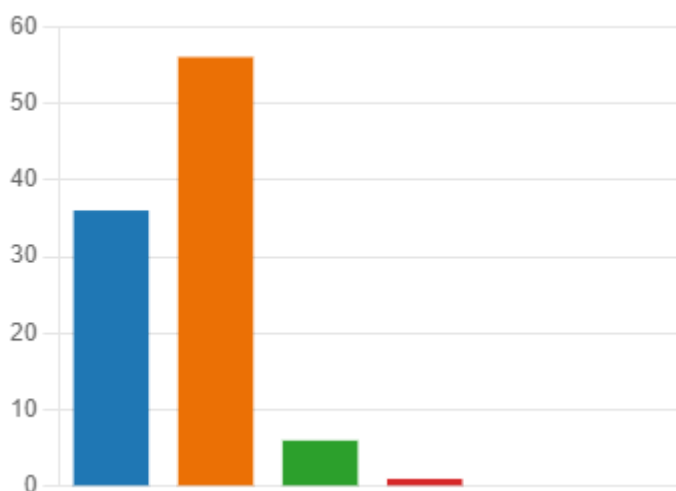
8. 教員は十分準備していると思いますか。

- よく準備している。 92
- おおむね準備している。 6
- どちらともいえない。 1
- どちらかといえば準備が足りない。 0
- 全く準備が足りない。 0
- わからない。 0

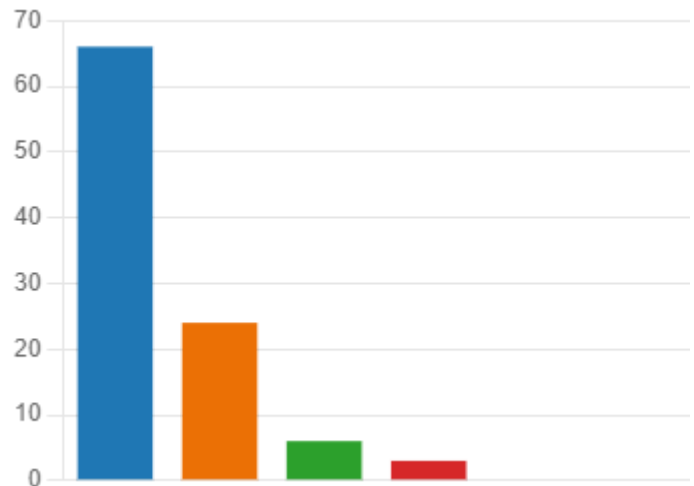
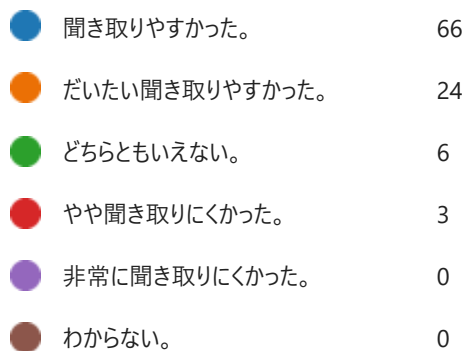


9. 教員の説明の仕方はいかがでしたか。

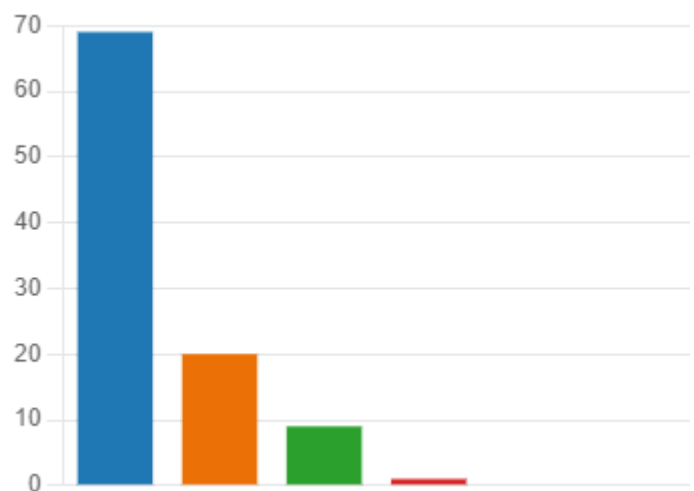
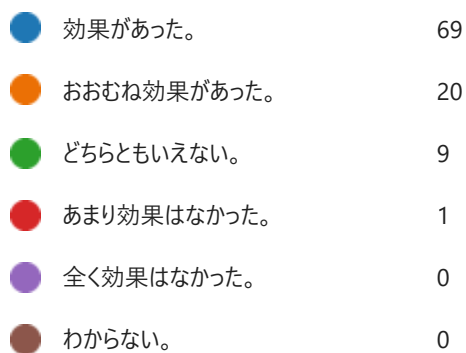
- たいへん分かりやすかった。 36
- 分かりやすかった。 56
- どちらともいえない。 6
- 分かりにくかった。 1
- 非常に分かりにくかった。 0
- わからない。 0



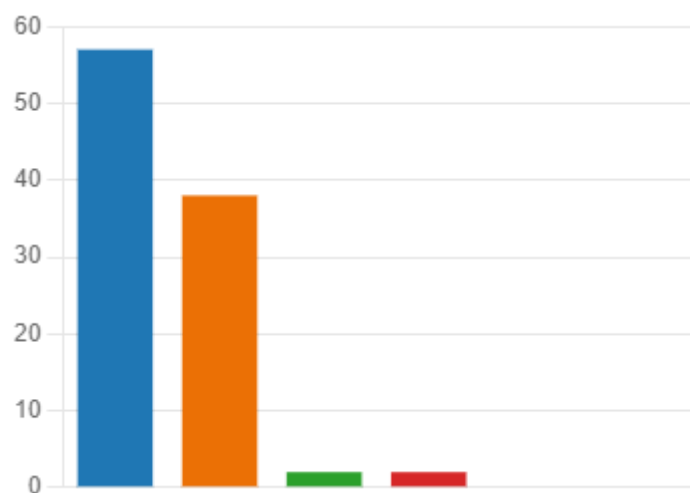
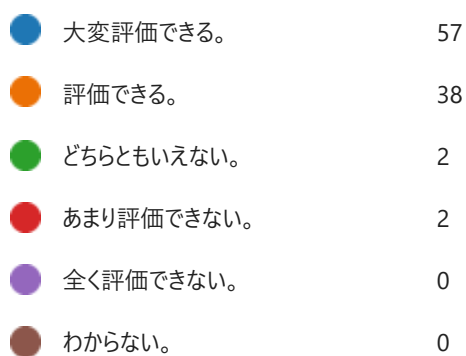
10. 教員の話は聞き取りやすかったですか。



11. 板書・OHP・配布資料等の視覚的工夫は授業を理解するのに効果がありましたか。



12. あなたはこの授業をどのように評価しますか。



13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

71
応答

個別回答は末尾に掲載

14. 今年度の授業はオンライン授業を実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。

25
応答

個別回答は末尾に掲載

15. 教科書についてお尋ねします。

● 教科書を購入した。	93
● 教科書を購入していない。	5



16. 使用している教科書を教えてください。著者『書名（版）』

75
応答

個別回答は末尾に掲載

17. 教科書を購入していない理由を教えてください。

5
応答

個別回答は末尾に掲載

18. 受講方法について教えてください

- 主に対面講義に参加していた 93
- 主にzoomで参加していた 5
- 主にYouTubeの講義動画を視聴していた 1
- いずれでもない（講義に参加していない） 0



19. 上記質問に「主に対面講義に参加していた」or「主にzoomで参加していた」と回答した方にお聞きします。youtubeの講義動画の利用方法について教えてください。

- 主に復習用に利用していた 30
- 主にライブ講義に出られなかった場合に利用していた 22
- 利用したことはない 45



20. 上記質問において、「利用したことはない」以外の回答をした人にお聞きします。youtubeの講義動画の利用頻度について教えてください。

● 全回、またはほとんど視聴した	6
● 半分以上の回を、視聴した	5
● 数回、視聴した	39



21. 講義に参加中のノートテイクの方法について教えてください。

● レジューメに書き込む	32
● 手書きのノートに書き込む	57
● wordやその他のアプリを活用する	9



22. 予習方法について教えてください。（複数選択可）

● 該当箇所の教科書を読んでおいた。	59
● 疑問点をまとめておいた	4
● アップされるレジューメを読んでおいた。	30
● その他の方法で予習していた。	3
● 予習はしていない。	22

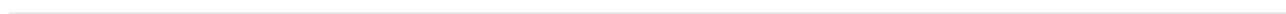


23. 復習頻度について教えてください。

● 毎講義、復習していた。	14
● 数回分まとめて復習していた。	28
● 全講義を通じて、数回に分けて復習していた。	10
● 復習をする回もあった。	34
● 復習はしていない。	12



23
応答



5. 上記質問において、そのように回答した理由は？

- 1 まだ自分の中で内容を落とし込めていないところがあるから
だが授業はとても分かりやすかった
- 2 説明はわかりやすかったが、確認する内容が多くて追いつけなかった。勉強しても忘れてしまう。
- 3 話が早すぎた
- 4 予習に甘い部分が多かった。
- 5 自分の予習不足によるものです。

13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 資料が非常に見やすい
- 2 動画を残しておいてくださることから
- 3 授業内容もわかりやすく、笑いの要素を入れてくださる時もあり最高だった。
授業後の対応もよかった。
- 4
説明はわかりやすいが、予習していても理解するのに少し苦労するスピードだった。
- 5 難しい。
- 6 復習がしやすいようにYouTubeにもアップして下さっているから
- 7 楽しかった
- 8 レジュメがわかりやすかった
- 9 事例を交えてわかりやすい説明だったため
- 10 レジュメが見やすかったから。
- 11 レジュメが非常にわかりやすかったから。
- 12 生徒の理解度を確認した上で質の高い授業を行っているから
- 13 なし
- 14 授業を受けるまでは全く刑法に興味を持っていなかったが、授業を受けるうちに興味を持ち出し、予習もしたから
- 15 難しい内容も先生がかみ砕いて説明して下さったため。
- 16 興味が持てる授業内容だったから
- 17 レジュメと教科書のすり合わせが難しく、レジュメの学習が後回しになってしまっているから。
- 18 わかりやすいから
- 19 非常に面白く分かりやすかったから。
- 20 授業スピードが速く感じたが、復習で講義動画を見たら理解できたから。
- 21 判例を挙げながらの解説でとてもわかりやすく面白かったから。
- 22 わかりやすいレジュメを配布していただけたから
- 23 かなりかみ砕いて説明している感じがした。
- 24 レジュメの分かりやすさ、教員の準備などを総合的に評価するとそう思った。

- 25 レジュメが分かりやすかったから。授業中に他の人と話し合う時間があり理解を深めるのに役立ったから。
- 26 理論的な部分が多くて理解するのが大変でしたが、一つずつ説明して下さったおかげで理解することができたから。
- 27 授業やレジュメに例が多く盛り込まれておりも分かりやすかった。
- 28 オンラインの環境も整えられていて、参加しやすかったから。
- 29 なぜそのような考え方がうまれたのかをいつも教えてくださるので、内容は難しかったけどわかりやすかったです。
- 30 話すのが速く聞き取れない場合がある、専門用語が口頭だと理解できないことがある。
- 31 基本的には分かりやすかったが、話すスピードがやや速すぎた。
- 32 レジュメが大変見やすいと思いました。復習時にも活用したいです。
- 33 レジュメがまとまっていて、とても分かりやすかった。
- 34 一週間授業動画も残してくれて、レジュメも見やすかったから。
- 35 とても分かりやすく、勉強していて楽しいと思えたからです。
- 36 おおよそ授業で各テーマの概要を理解できていたから
- 37 レジュメが充実していてわかりやすかった。
- 38 具体例を混ぜて説明して下さるので、とても理解しやすいと思う。文だけでは理解できないところをしっかりと補足して下さるので上記のように評価する
- 39 難しい理論的な話も多かったが、そのたびにかみ砕いて分かりやすく説明して下さったおかげで理解できることが多かったし、刑法に興味を持てたから。
- 40 レジュメがわかりやすい。
- 41 先生が事例の検討の際に考える過程をしっかりと説明して下さったから。また、わからないところや質問に丁寧に答えてくださるから。
- 42 想像しやすい具体的なお話を交えながら講義をしてくださって、興味を持ちながら理解することができた。
- 43 準備されており、とても分かりやすかったから。
- 44 レジュメはわかりやすく授業中も生徒の理解具合に応じて説明してくれたから
- 45 スピードは速く退屈もしない。また、しっかり復習をしないとついていけない内容でやりがいがあると思える授業だったから。
- 46 説明が分かりやすかったし、レジュメも分かりやすく、復習しやすいと感じたから。授業動画は、春休みに見返したいと思っていたので、いつでもアクセス可能にしてほしいと思った。
- 47 レジュメがわかりやすく、理解する助けになったから。
口頭の説明が速くて聞き取れないところがあったから。
- 48 レジュメもあって分かりやすい説明だったから
- 49 話すスピードが速く、メモの書き取りが全く追いつけなかったことが困った点だった。レジュメなどは見やすくまとまっていて理解しやすかった。
- 50 レジュメの内容が充実していたし、説明の量も十分だったから

- 51 説明が非常に丁寧で分かりやすかったため。
- 52 レジューメも細かく実際に判例を通して考え方を説明していたのが理化しやすいと思ったから。
- 53 総じて不満がなかったから
- 54 教員の説明によって刑法総論の内容理解をより深めることができたから。
- 55 話の組み立て方がうまくて内容が入ってきやすい。特に具体的な判例に基づいて話してくれるのがよい。
- 56 説明がわかりやすかったから。
- 57 具体例などを踏まえて刑法の考え方を学ぶことができ、分かりやすかったから。
- 58 対面およびzoomの両方で授業の質が保証されていた、投票についてはzoomに参加していない場合にはそのアンケートに答えられなかったが、選択肢等提示されていたため周りの人との話し合いも通して考えを深められた。
- 59 いろんな説などを具体例を用いて細かく説明してもらって、とても理解がしやすかったから
- 60 説明が分かりやすく、生徒への質問や話し合いの時間をとるなどの工夫がされていたから。
- 61 一つの判例についていろいろな視点から説明してくれたから
- 62 法学部らしく内容は難しいけれど、きちんと説明されていたから。
- 63 理論的なことだけでなく、事例、判例もたくさん取り上げられており、今勉強していることの実用性を感じられて面白かったため。
- 64 レジューメの予習段階での疑問に対し、しっかりと答えてもらえたから
- 65 分かりやすく説明しようとしてくださっていたから。
- 66 判例や具体例付きの説明はとても概念を理解するのに役立ったから。
- 67 刑法に対する興味関心が向上したから。
- 68 適宜理解できたかどうか確認して、こちらがわかるまで解説してくれたから。
- 69
授業の中で、他の生徒からの質問に対する答えを聞いて、とても勉強になりました。
- 70 レジューメなどに判例等がしっかり記載されており、理解しやすいように努力されていることが期待できたから
- 71 レジューメや授業の説明が分かりやすく、生徒の質問・疑問点への十分な解説もあったからです。

14. 今年度の授業はオンライン授業を実施しましたが、問題等なかったでしょうか。良かった点、悪かった点など意見・感想等があれば、自由に記入してください。

- 1 特に問題はありませんでした。
- 2 なし
- 3 体調不良の場合でも、自宅から授業を受けることができ、学習に支障が出なかったのはとてもありがたかった。

- 4 オンラインの際、音が割れていて聞き取りにくい時がありました。
- 5 特に問題なし
- 6 若干音声が届きにくい日があった。
- 7 オンラインで受講したことはありません。
- 8 録画をきき返すと音質が悪く聞き返せない場合があった。一週間録画を公開して下さるのはとても助かった。
- 9 オンラインでは音質が悪くなる場所が気になった。
- 10 声がたびたび聞こえずらいという問題がありました。
- 11 オンライン時の音声は少し聞きづらいく感じます。画面に向かって話しているわけではないのじゃない部分もありますが
- 12 オンラインで受講した際も図などを使って下さりわかりやすかったです。
- 13 長期休暇中などオンライン授業の録画を復習用に公開してほしいです。
- 14 音声が届き取りづらいが多かった。
- 15 復習しやすいのでオンラインでよかった。オンライン併用の悪い点はない。
- 16 問題ない。
- 17 授業の録画の公開期間をもっと長くしてほしい、もしくは長期休暇の時に公開してもらいたい。
- 18 家でも授業を受けることが出来たので良かったです
- 19 zoomでアンケートをとっていたりしているが、教室にいて入っていないということが間々あったため、教室ではzoomを使わないでいいようにしてほしい。
- 20 寝坊してしまった日や体調がすぐれない日でも家から授業を受けられたのでオンライン授業と対面授業のハイブリット形式はとてもありがたかったです。
- 21 問題なかった
- 22 特になかった。
- 23 声が聞き取りにくい時がたまにありました。
- 24 音質が悪い時があった

- 25 オンラインで受講した時に、回によってよく聞こえるときと講義が途切れ途切れにしか聞こえないときがありました。

16. 使用している教科書を教えてください。著者『書名（版）』

- 1 大塚裕史『基本刑法Ⅰ総論(第3版)』
- 2 浅田和茂「刑法総論(第2版)」
- 3 木村光江『刑法（第4版）』
- 4 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦『基本刑法Ⅰ（第3版）』
- 5 刑法
- 6 高橋則夫『刑法総論（第五版）』
- 7 刑法総論Ⅰ ベーシックシリーズ
- 8 前田雅英『刑法総論講義（第7版）』
- 9 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦『基本刑法Ⅰ総論』

- 10 井田良 「講義刑法学・総論(第二版)」
- 11 松宮孝明「刑法総論講義（５）」
- 12 覚えてない
- 13 高橋則夫「刑法総論（第５版）」
- 14 刑法総論講義
- 15 前田雅英 刑法総論講義
- 16 基本刑法
- 17 「刑法」大塚
- 18 刑法総論講義 前田雅英
- 19 基本刑法1総論3版 大塚裕史ら著
- 20 基本刑法Ⅰ総論（第三版）
- 21 基本刑法Ⅰ 総論 第3版
- 22 刑法1総論 日本評論社 西田 刑法総論(第3版)
- 23 大塚裕史ら『基本刑法Ⅰ』
- 24 前田雅英「刑法総論講義（７）」
- 25 刑法 高橋
- 26 内田幸隆 杉本一敏『刑法総論』
- 27 前田雅英『刑法総論講義（第7版）』
- 28 刑本総論講義
- 29 刑法総論講義第七版
- 30 亀井源太郎「刑法Ⅰ総論」
- 31 亀井源太郎他『刑法Ⅰ 総論（日本評論社版）』
- 32 西田典之、橋爪隆補『刑法総論 [第3版] 』
- 33 講義刑法学・総論
- 34 亀井源太郎、小池信太郎、佐藤拓磨、藪中悠、和田俊憲『刑法Ⅰ 総論』
- 35 『基本刑法Ⅰ 総論（第3版）』
- 36 前田雅英『刑法総論講義（第7版）』
- 37 基本刑法Ⅰ総論(第3版)
- 38 刑法総論
- 39 大塚裕史『基本刑法Ⅰ』
- 40 亀井源太郎ら著『刑法Ⅰ総論（1版）』
- 41 内田幸隆・杉本一敏『刑法総論』
- 42 刑法総論 第5版 高橋 則夫
- 43 基本刑法Ⅰ 総論 第3版
- 44 大塚裕史『基本刑法Ⅰ』
- 45 基本刑法1
- 46 松宮孝明『刑法総論講義』第5はん
- 47 亀井源太郎など 刑法1総論
- 48 刑法総論講義 前田雅英

- 49 亀井源太郎、小池信太郎、佐藤拓磨、藪中悠、和田俊憲 刑法Ⅰ総論
- 50 刑法総論
- 51 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・富田兼彦「基本刑法Ⅰ総論（第3版）」
- 52 基本刑法
- 53 刑法総論講義
- 54 大塚裕史「基本刑法Ⅰ総論（第三版）」
- 55 前田雅英 刑法総論講義8版
- 56 『刑法総論』高橋則夫
- 57 前田雅英『刑法総論講義（7）』
- 58 前田雅英『刑法総論講義（第7版）』
- 59 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦『基本刑法Ⅰ総論第三版』
- 60 只木誠「コンパクト刑法総論」
- 61 大塚裕史ら『基本刑法Ⅰ総論（第三版）』
- 62 前田雅英『刑法総論講義』
- 63 井田 良『入門刑法学総論（第二版）』
- 64 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦『基本刑法Ⅰ総論（第3版）』
- 65 基本刑法
- 66 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦『基本刑法Ⅰ』
- 67 亀井 『刑法Ⅰ総論』
- 68 高橋則夫『刑法総論（第5版）』
- 69 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦著『基本刑法Ⅰ総論第3版』
- 70 前田雅英「刑法総論講義（第七版）」
- 71 亀井源太郎ほか『刑法Ⅰ 総論』日本評論社、2020
- 72 井田良 『刑法総論』
- 73 井田良『入門刑法学総論（第2版）』
- 74 大塚裕史ら 『基本刑法Ⅰ 総論 第3版』
- 75 大塚裕史・十河太郎・塩谷毅・豊田兼彦『基本刑法Ⅰ』

17. 教科書を購入していない理由を教えてください。

- 1 昨年購入したから
- 2 古本でやり安いものを探しているから
- 3 どれを購入すべきか迷って購入をあと回しにしている。
- 4 先輩から譲ってもらったため
- 5 毎回購入しようと思いつつ忘れてる

24. 自由記述

- 1 試験に手書きのノート以外(自分でまとめて印刷したものなど)の持ち込みも許可してもらいたいです。
- 2 90分があつという間に感じる授業でした。

- 3 とても面白い授業でした、2年前期もよろしくお願いします。
- 4 わかりやすかったです。ありがとうございました。
- 5 他授業と異なり、事例検討などできて楽しかった。
- 6 来年前期もよろしくお願いします
春休みにある程度の復讐をしておきたいと思います
- 7 授業において事例学習の機会をもう少し増やしてほしいです。
- 8 授業進行がとても速く少し大変だった。
- 9 説明がわかりやすかったです。授業をより深く理解するためにも、もう少し予習しておけばよかったと後悔しています。
- 10 大変面白かったです。ありがとうございました。
- 11 特にありません。
- 12 説明は分かりやすく、有意義な授業だった。しかし時間通りに終わらないことが多かった。
- 13 刑法はおかたくて難しい印象がありましたが、事例検討などは今までの理論を使って考えることができ刑法が少し面白いなど感じる事ができました。これからも考える過程を大事にして頑張ります。
- 14 これからもよろしくお願いします。
- 15 授業動画は、春休みに見返したいと思っていたので、いつでもアクセス可能にしてほしいと思った。
- 16 レジюмеに掲載される事例が非常に分かりやすく、理解が深まりました。毎回の授業で様々な考え方を知ることが出来て、興味深かったです。
- 17 ありがとうございました。
- 18 特にない。
- 19 講義動画の視聴期間を長くしてほしい、もしくは長期休暇中だけでも公開してほしい。
- 20 テスト前の復習のために、Youtubeをすべての講義分見れるようにしてほしいです
- 21 これからもよろしくお願いします！
- 22 ズームの投票を用いて生徒に考えさせる機会が何回かあったが、（例：この事例は1説から考えるとどういう結末になるのか、2説から考えるとどういう結末になるのか、3説から考えるとどういう結末になるのか）口頭で聞かれていることと答え方を言われてもその場で理解しにくいので、毎回ズームの投票画面を講義室の人も見れるように表示するか、明確に設問を記載したスライドを表示する等してほしい。先生の質問に答えて理解を深めたいのはやまやまだが、先生に聞かれていることを理解するのに時間を費やして質問への考えを深めることができない時が何回かあった。こちら側の理解力が足りてないのが問題だけれど、もし良ければ質問の提示方法について改善していただきたい。

23

たまに理解度を確認してくれたのがありがたかったです。

学生による授業評価に対する担当教員の所見

1. 全体的な傾向

概ね肯定的な評価を得られたようで、今年度も安堵している。刑法総論は抽象的な議論が多く、見解の対立が生じている場合に各議論の相違を抽象的には理解できたとしても、その実益が見えにくい。そのため、できる限り具体例と判例事案を題材とした解説を行ったり、ZOOMの機能を使って学生に簡単な事例について考えさせる時間を設けたりしたが、それがよかったのかもしれない。

やや気になったのは予習に際して、教科書を活用する者の割合が多くないように感じられた点である。講義に際しては、事前にテーマを指定し、教科書の該当箇所を一読するように指示していたが、この習慣が根付かない学生が少なからず見られるようである。講義を一度聞いて理解することは難しい。理解度を高める上では、同一テーマに複数回触れたほうが良いし、講義を聞くに際しても「初耳」の話よりも、「なんとなく読んだことがある」話のほうが理解度は格段に増すと思う。この点に関する指示の徹底が不十分であったかもしれないので、次年度以降改善する。

越年科目ということもあり、通常なされるような、「総論の教科書の始まりから終わりまでを順に解説する」ということはせずに、まずは基礎的な部分に限定して全テーマを押さえた上で、同一テーマの発展的な部分を扱うという「2週走る」構成で講義を行ったところ、受講生からも概ね好意的な評価が得られたように思う。この構成の狙いは、まずは全体像を把握すること、時間を空けて同一テーマを複数回扱い、記憶の定着を図ることである。「1回にまとめたほうが良い」という意見の多くは、「そちらの方がわかりやすい」という点に理由があるようである。確かに、わかりやすさ、試験前の復習のしやすさ（ノートのとまとめやすさ）という点では、1回にまとめたほうが良いと思われる。試験前の復習のしやすさについては、各人の問題なので如何ともし難いが、「わかりやすさ」の点については、上記の狙いと併存できるようにしたい。基礎編と応用編のつながりをもっと見えやすくすることが1つ考えられるが、次年度の課題である。

2. そのほかの意見

その他、個別にいただいた意見中では、話すスピード／授業の進行が早いという指摘をいただいた。熱が入ってくると自然と話すスピードが上がってしまうので、この点は気をつけたい。加えて、ノートテイクの時間を取れるように、テーマの切れ目で少し間を取るなどの改善を行いたい。なお、講義中の解説を聞いて、理解が追いつかない点は、授業後など（メールでも構わない）に遠慮なく富川に聞いてほしい。講義だけが教員から知識を得られる時間ではないと思う。

「学説が多様すぎて難しかったので、通説を重点的に教わりたかった。」という意見も頂戴した。講義に何を求めるかは学生次第ではあるが、1つの論点について1つの見解だけを示し、その具体的帰結を示すという一方向のストーリーで講義を行うことは考えていない。申し訳ない。言い訳をすれば。古典的なテーマでさえ、その処理の仕方には多様な見解が主張されているというのが、学問的に法律を扱うことの楽しさでもあり、難しさでもある、と考えている。「難しい」と感じることは大切で、ぜひそこから逃げないで欲しい。もちろん、難しさを少しでも和らげるために教員は努力をするし、そのために積極的に質問するなど教員を活用してほしい。

3. 最後に

一部の学生を除けば、多くの学生は今後、刑法総論を勉強することはないであろうし、富川と接する機会もないことと思う。本講義はあくまでも刑法という学問の入り口にすぎない。刑法自体、総論と各論が1セットであるし、講義で扱える内容はどうしても限定的にならざるを得ない。講義を通じて、刑法に興味を持ち、自身で刑法の学修・研究をやってみようと思う学生がいたならば、担当教員として幸いである。刑法に関する質問・議論は、いつでもお付き合いするので、気軽に連絡して欲しい。