

2023年度前期・法学入門・授業評価アンケート（2023年7月31日実施）

167

応答

04:07

完了するのにかった平均時間

終了済み

状態

1. 学年（その他と回答した方は具体的に記入してください。）

● 法学部1年生	160
● 法学部2年生以上	1
● 他学部1年生	5
● 他学部2年生以上	1



2. この授業の出席状況は？

● 全て/ほとんど出席した	152
● だいたい出席した	12
● あまり出席しなかった	2
● 全く/ほとんど出席しなかった	1



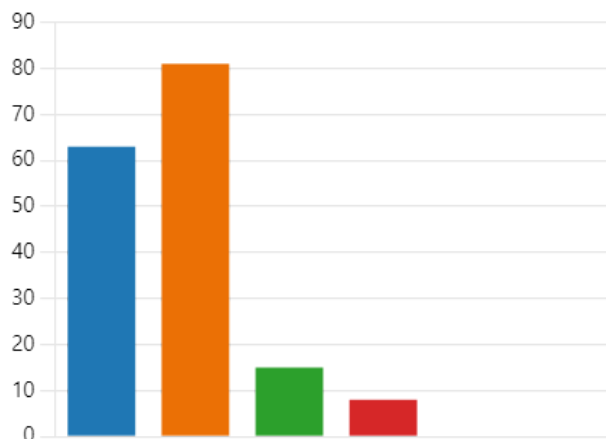
3. 上記（2）の問に対して、「2」または「1」を回答した人に尋ねます。この授業に「全く」～「あまり」出席しなかった理由は何ですか。もっとも近いものを選んでください。

● 単位取得が難しいと思うから	4
● 公務員試験・司法試験等に役立たないと思うから	0
● 講義内容に惹かれないから	0
● その他	4



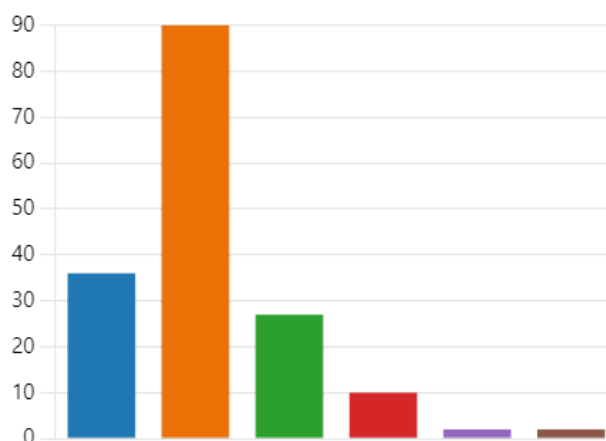
4. 南野担当部分（法学概論・憲法入門）の授業内容に興味がもてましたか。

● たいへん興味もてた。	63
● 興味もてた。	81
● どちらともいえない。	15
● あまり興味もてなかった。	8
● 全く興味もてなかった。	0
● わからない。	0



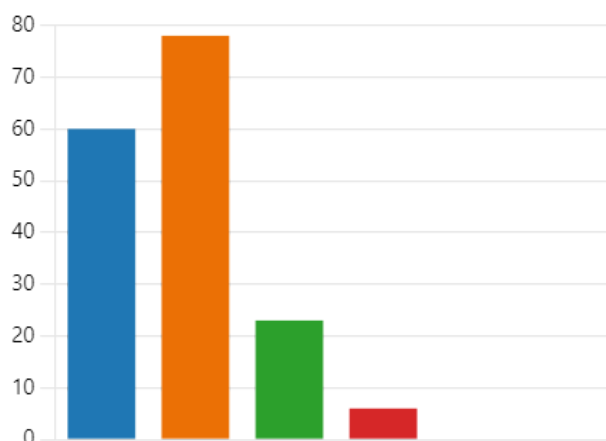
5. 南野担当部分の授業内容は理解できましたか。

● よく理解できた。	36
● だいたい理解できた。	90
● どちらともいえない。	27
● あまり理解できなかった。	10
● 全く理解できなかった。	2
● わからない。	2



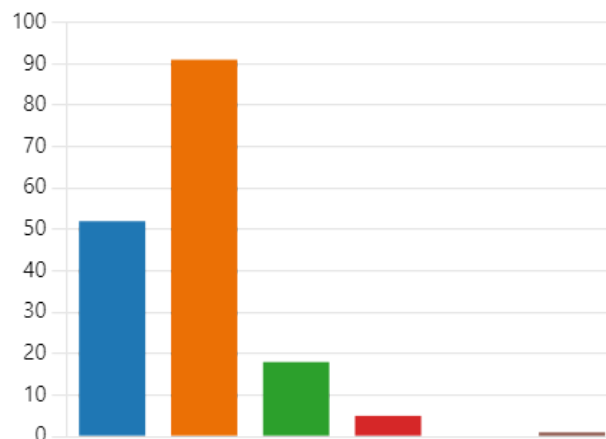
6. 教員（南野）の説明の仕方はいかがでしたか。

● たいへん分かりやすかった。	60
● 分かりやすかった。	78
● どちらともいえない。	23
● 分かりにくかった。	6
● 非常に分かりにくかった。	0
● わからない。	0



7. 南野担当部分の授業をどのように評価しますか。

● 大変評価できる。	52
● 評価できる。	91
● どちらともいえない。	18
● あまり評価できない。	5
● 全く評価できない。	0
● わからない。	1



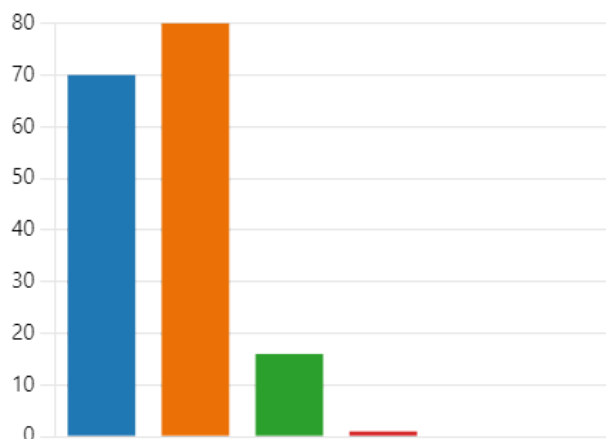
8. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

83
応答

個別回答は末尾に記載

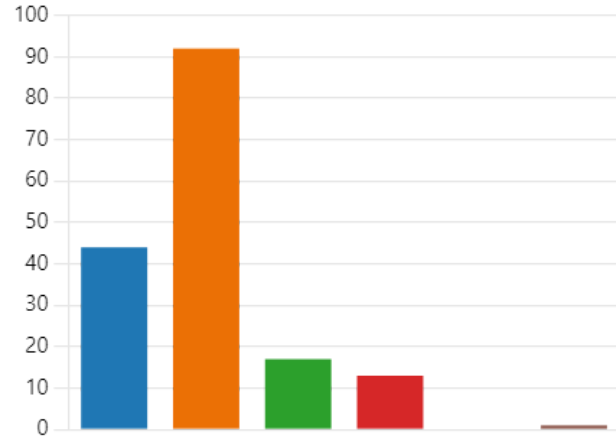
9. 遠藤担当部分（民事法入門）の授業内容に興味がありましたか。

● たいへん興味をもてた。	70
● 興味をもてた。	80
● どちらともいえない。	16
● あまり興味もてなかった。	1
● 全く興味もてなかった。	0
● わからない。	0



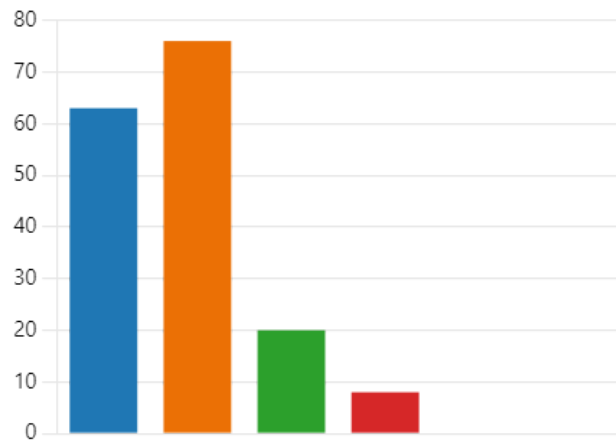
10. 遠藤担当部分の授業内容は理解できましたか。

よく理解できた。	44
だいたい理解できた。	92
どちらともいえない。	17
あまり理解できなかった。	13
全く理解できなかった。	0
わからない。	1



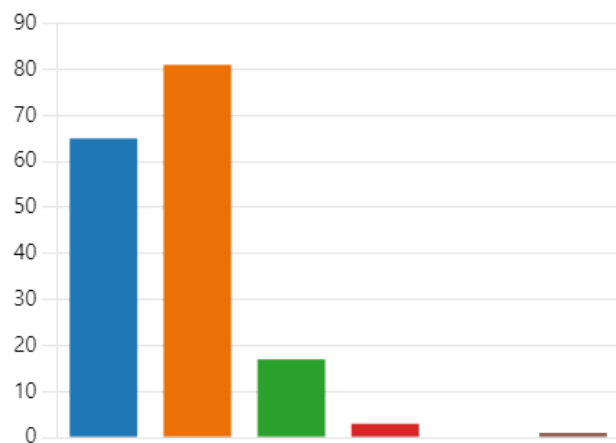
11. 教員（遠藤）の説明の仕方はいかがでしたか。

たいへん分かりやすかった。	63
分かりやすかった。	76
どちらともいえない。	20
分かりにくかった。	8
非常に分かりにくかった。	0
わからない。	0



12. 遠藤担当部分の授業をどのように評価しますか。

大変評価できる。	65
評価できる。	81
どちらともいえない。	17
あまり評価できない。	3
全く評価できない。	0
わからない。	1

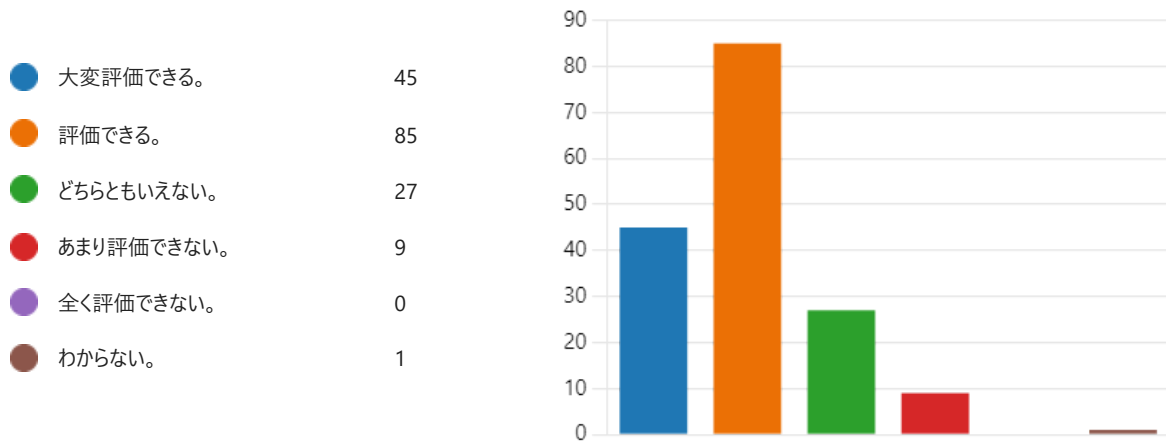


13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

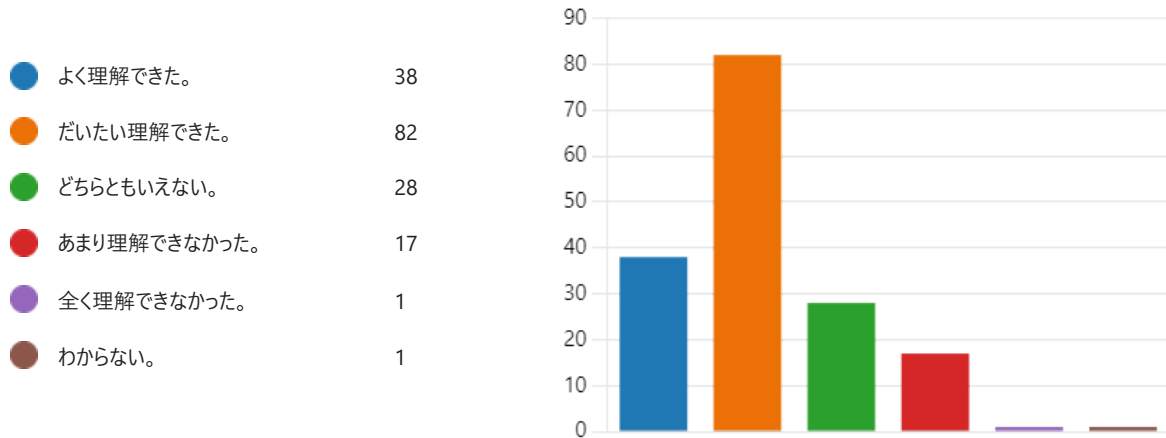
79 応答

個別回答は末尾に記載

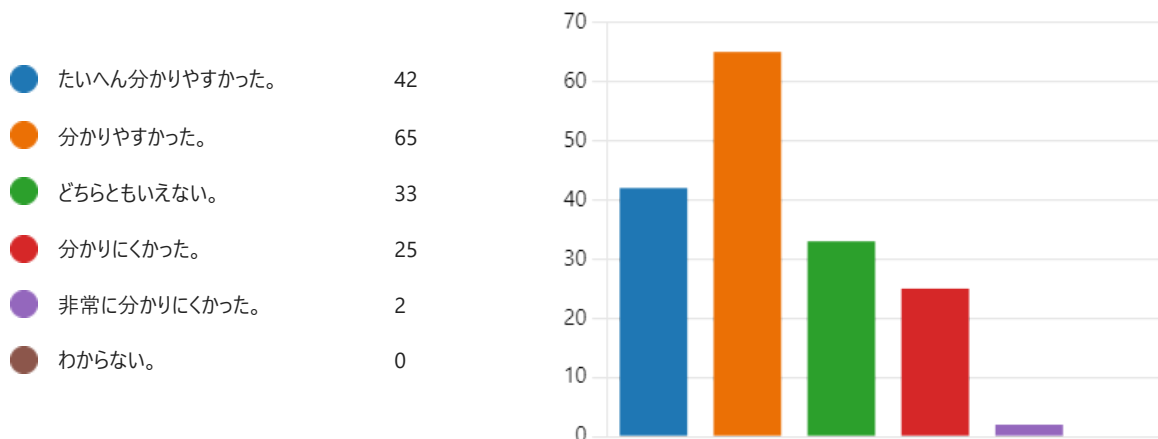
14. 野澤担当部分（刑事法入門）の授業をどのように評価しますか。



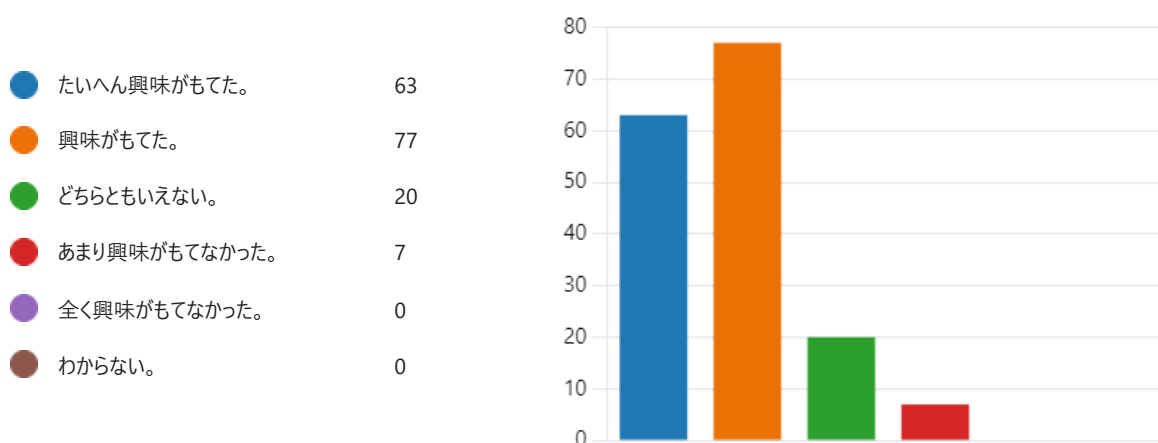
15. 野澤担当部分の授業内容は理解できましたか。



16. 教員（野澤）の説明の仕方はいかがでしたか。



17. 野澤担当部分の授業内容に興味がもてましたか。



18. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

77
応答

個別回答は末尾に記載

19. 総合的にあなたはこの授業をどう評価しますか。意見、感想、教員へのメッセージなど、自由に記述してください。

97
応答

個別回答は末尾に記載

8. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 YouTubeで動画が残っているから
- 2 youtubeに上げてくださっているので、書き逃したところなど、復習しやすく助かります
- 3 テキスト通りに話してくれるので、帰着が分かりやすく、声の強弱で重要な点とそうでない点の区別が付きやすいから。
- 4 なんとなく
- 5 ブリッジブックTシャツかっこいいですね。
- 6 ブリッジブックにも授業内容と同じものがあったり、YouTubeで復習することができるから
- 7 ブリッジブックの内容に沿って話が進められていたから。
- 8 プロパガンダが含まれる。意見に根拠がないことがある。尊属殺人重罰規定廃止は右派の反対に合ったといかにも右派が悪のような言い方に聞こえます。
- 9 やや偏った立場で話しているように感じられたため
- 10 ユーモアがあって学生にわかりやすく伝えようとする心意気が感じられたから。
- 11 ゆっくりとした口調で講義をしてくださったので、反芻しながら理解する時間が十分にあった。
ただ、何を主として理解すべきかの骨組みが想像しにくかったので、講義として概要がとらえにくかった。
- 12 レジュメがないため話の流れが予測しずらく話の内容がどこを説明しているのか、たとえ話が何を補足しているのか伝わりにくくメモが取りにくく感じた。
- 13 レジュメがないぶん、自分でメモを取って体系的にまとめる必要があったから。
- 14 レジュメに沿った授業進行だったから。
- 15 レジュメは配布していなかったのです。
- 16 わかりやすかったです。試験でどのような形で問いが出されるかを演習を通じて教えていただけたらよかったです。
- 17 わかりやすく、適切な言葉を用いながら説明してくださったと思うが、自分の勉強が足りないために理解できないところやメモに夢中で聞き逃した途端わからなくなることもあった。復習用に授業動画をYoutubeにアップして下さっているのはありがたいです。
- 18 一つの用語や制度などについて具体例を用いてお話してくださり、わかりやすかったからです。
- 19 興味を掻き立てるような話し方で聞いていて飽きませんでした。レジュメが配られないと集中はするけれども、新たに聞く言葉の漢字がわからないと意味が理解しづらい点がありました。
- 20 憲法については初めて学習したが、授業で概要は理解することができたから。
- 21 憲法について興味を持つことができた
- 22 憲法の深さを知れて面白かったから
- 23 口頭で喋る速度が速く、かつ話がよく逸れるので

- 24 口頭のみでの講義だったので意識してポイントを探り出さないと聞き逃してしあうことも多々あったように思う。レジメなどがあると多少は内容把握がしやすくなると思う。
- 25 講義で扱った内容がどの本に載っているかなどの勉強の手助けとなることも教えていただき、勉強しやすかったから。
- 26 講義内容も興味深かったし、聞き取りやすかったから。
- 27 高校までの知識からの深掘りができて興味深かったから
- 28 合間に雑談などもあったため、集中が途切れず、楽しく受けることができました。
- 29 今まで知らなかったことがたくさんあり、新しい発見にもなったから。
- 30 私たちわかりやすいようにかみ砕いて説明してくれたとおもうから
- 31 自分がまだ90分間ひたすら授業を聞くのに慣れていたなっただから。
- 32 実例などを提示してもらえたため理解が深まったから。
- 33 授業を見返したりできたから
- 34 授業時間が短く良くも悪くも評価できなかった。
- 35 授業中はとても楽しく参加し、理解しながら進めることができた。南野先生が何度か言い換えてお話ししてくださるので、ノートもしっかりとることができた。ただ、復習ができていないか不安なので動画をしっかり見ようと思う。
- 36 重要な部分を強調しながら話してくださったので分かりやすく面白かったです。
- 37 出席回数が少なかったから
- 38 初学者に対しても興味をそそるような話題を提供していたから
- 39 書くのに必死になってしまってあまり聞き入ることができなかった。
- 40 身近な例を用いてわかりやすく説明されていたから。授業が録画されていたのも復習しやすくてよかった。
- 41 世の中の怪しそうなところにつっこんでくれたから
- 42 声通っていて聞き取りやすかったです。挿話が面白かったが、これが雑談なのかテストに出る重要な内容なのかわからなかったので不安にもなることがありました。また、話す内容が多いため仕方ないかもしれませんが、（特にレジメのない南野先生は特に）冒頭で要点をまとめて並べてほしかったです。
- 43 説明が大変わかりやすかったからです。また、先生の体験談などがたくさん盛り込まれて、お話がとても面白かったからです。
- 44 説明はわかりやすかったが、耳で聞くだけの形式はやはり聞き逃しやすいため、少し苦手だったから。
- 45 全く初めてのことで、そこそこ理解出来た感覚があるから
- 46 大変おもしろく講義を受けに行こうと思える授業だったから。
- 47 抽象的な内容を噛み砕いて説明してくださったので、わかりやすかったです。
- 48 丁寧でわかりやすい説明であったから。
- 49 内容が簡潔で面白かったから。
- 50 内容はやはり難しかったが、例えが適宜挟まれてことで理解しやすく、興味を持てた。一回で理解できないこともあったので、動画が残されたのはありがたかった。

- 51 内容自体はとても興味深かったが、結局何が言いたいのかがわからない部分がありました。
- 52 内容自体は重くて理解できない部分が多かったが、説明はわかりやすかったじゃら。
- 53 難しかったけど、高校よりも幅広く深く知れたから。
- 54 背景知識も含めて、詳しくわかりやすく学ぶことができた。
- 55 判例などを織り交ぜて説明していただけたので分かりやすかったため。
- 56 板書のない授業は大変でこれからの不安が残る講義だった。
- 57 表現が抽象的すぎてわからない
- 58 分かりやすくユーモアも交えながらお話されていたから。
ただ、少し難解で、話す速度も速かったように感じます。
- 59 分かる部分はわかるし、分からない部分は分からなかったから。
- 60 文字の資料がないのにもかかわらず内容が頭に入ってきたというのと、メモをとりやすい速度で話してくれたから。
- 61 補足説明が多くあってわかりやすかった。
- 62 法という莫大とした学問について取り組むきっかけとすることができました。
- 63 法学の概論をできるだけ分かりやすく、面白く伝えようとする姿勢が感じられたため。
- 64 面白い事例とともに説明してくれたから
- 65 面白い話も講義の中に加えてくれて、飽きることなく講義を受けられたから。
- 66 面白く授業を進むようとしていたから
- 67 面白小話とかもあったから
- 68 予備校の授業みたいで話の仕方が惹きつけられるものがあった
- 69 理解できないことが多かった
- 70 歴史的な観点からわかりやすく解説していて理解しやすかった。
噛み砕いた説明で聞きやすかった。
- 71 話がお上手で、授業内容も面白く感じたから。
- 72 話が聞き取りやすいから。
- 73 話されるスピードや具体例もわかりやすく、聞き取りやすかったです。内容は、私の理解力が足りない部分も多く、少し難しかったです。
- 74 話し方がよかった。人柄の良さが表れていた。
- 75 話し方が非常に興味を惹くものだと感じたから。
- 76 話し方が聞き取りやすかったです。
- 77 話すスピードが適切で内容が頭に入りやすかった。
- 78 話すスピードも良く、具体例を挙げて、かみ砕いて説明して下さったからです。
動画も、復習にとっても役立ちました。
- 79 話すのが上手いから
- 80 話のつながりがわかりやすかったから。また、ノートが取りやすい速さで話されていたから。

- 81 話の緩急がちょうどよくて集中力が持続しやすかったから。
言葉も聞き取りやすかった。
- 82 話の内容が面白かったから。
- 83 話は非常に面白いと感じるが、話の途中でどこかに話が飛んで行ってしまい、ノートを取りづらいつとは感じたため、評価できるとした

13. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 いろいろな判例を見るのが単純に楽しいから。
- 2 それぞれの内容に判例を絡めて理解しやすかった
- 3 どこをメモに取ればよいかわかりにくかったため
- 4 とても面白く、楽しい授業だったからです。
- 5 なんとなく
- 6 マイクとの闘いが面白かったです。
- 7 レジメの構成もわかりやすく判例なども添えて説明してくださったので図業の流れがつかみやすかった。
- 8 レジメがわかりやすく、また判例もあってとても聞きやすかった。
- 9 レジメが見やすかったです
- 10 レジメが配布されていたので、どこを説明しているかがわかりやすかった。
- 11 レジメと説明がとてもバランスが良く、内容理解にとても役立っていたからです。
- 12 レジメによって、学ぶ内容をあらかじめ知ることが出来たので、容易にノートメイクが出来た。民法は特に、判例がたくさん投げられたので想像しやすかった。
- 13 レジメに沿った授業進行だったから。
- 14 レジメに沿って、判例付きの説明で分かりやすかったから。
- 15 レジメに沿って進むため、ノートがとりやすく、理解しやすかったため
- 16 レジメのおかげで授業の流れがよくわかり、納得しながら進めることができた。ブリッジブックに該当する場所が見つけれず、復習が難しかった。
- 17 レジメは充実しており、復習する時役に立てたのです。
- 18 レジメも用意されていて、お話も適度な速さで分かりやすくされていたから。
- 19 わかりやすかったから。
- 20 一つ一つの内容を丁寧に的確に説明しており、好印象だったため。
- 21 印象にあまり残っていないから
- 22 各章の導入で分野がバラバラであったけれど、体系として把握しつつ、それぞれについて深く学べたことはとても良かったから
- 23 楽しかったから。
- 24 具体的な判決や例を挙げてくださってわかりやすかったからです。
- 25 具体的事案に即した説明が多く、また、遠藤先生なりの熱い考え（過失の類推適用について）を聞くことができたから。
- 26 三人の先生の中で一番授業がわかりやすかった。話すスピードが生徒が理解しやすいようにゆっくりにしてれていた。

- 27 資料が見やすく理解しやすかったため
- 28 事例をレジュメでのせてくれるため、落ち着いて内容を理解しやすかった。
- 29 自分にはちょっと難しかったです。
- 30 自分達初学者にもとてもわかりやすく説明をしてくださっていたから。
- 31 実際の事例を用いた説明で分かりやすかったから。
- 32 実際の判決文などを解釈することがとても楽しかったから。
- 33 授業の進行スピードがちょうどよかったため。
- 34 授業は大変興味深かったが、民法の内容に触れるのが初めてだったので、民法特有の概念が難しいと感じたから。
- 35 新しい概念が多かったため一度の授業では理解できず、南野教授の授業動画に慣れていたため、復習に手間取った。
- 36 新しく知ることも多くて興味深かったから
- 37 説明が早くて書ききれなかったし、一回しか説明がなかったりで、説明内容は理解できたとするがメモが取れなかったから。
- 38 説明が丁寧で、授業の最初に振り返りがあってよかった。
- 39 先生が優しそうだったから。
- 40 多少難しく、眠気を感じてしまったから。
- 41 同じ言葉について何度か説明してくださるので、聞き逃した時に助かりました。判例も面白かったです。
- 42 内容が難しかった。
- 43 内容がとても興味ぶかかったが、あまり理解ができなかった。
- 44 南野先生のように、YouTubeに上げてくださると復習しやすいです。
- 45 配布資料と一緒に順序だてて説明していただき、わかりやすかったです。また、実際の判例での例を提示して頂いたのはありがたかったのですが、どこにその要素が例として表れているのかわからないものもありました。
- 46 判例がたくさんあって面白かったです。
- 47 判例が多く示されており、イメージがしやすかった。
- 48 判例などを交えた説明で分かりやすかったから。
- 49 判例に照らし合わせた説明がわかりやすかったから。
- 50 判例もたくさん用意してくださっていたのでわかりやすかった
- 51 判例も用いて説明していたのが良かった。
- 52 判例や内容が授業前にプリントで提示されメモを取る参考になった。
- 53 判例をプリントアウトして頂いたのがありがたかったです。
- 54 判例を挙げてそれぞれの概念の実用例がよく分かった
- 55 判例を見ながらだったのでわかりやすかった
- 56 判例を通して、民法について学ぶことがわかりやすかったから。
- 57 判例を用いた説明がわかりやすかった
- 58 判例を用いた説明がわかりやすかったです。
- 59 判例を用いてわかりやすくまとめて伝えてくれたから

- 60 判例を用いて基本的な考えでも非常に重要な事であるということがわかる内容だったから。
- 61 判例を用いながら、面白い話を交えて話していて興味深かった。
- 62 判例を話すときに楽しそうで自分も興味が持てた。
- 63 判例を話すときに盛り上がっていたのを見て面白かったです。
- 64 分かる部分は分かるし、分からない部分は分からないから。
- 65 聞き取りやすく分かりやすかったです。
- 66 民法と刑法の実質的な相違点について知ることができました。
- 67 民法に興味があったのでとても面白い内容だと感じた。
- 68 民法の仕組みを理解できたから。
- 69 民法は複雑だったが考えさせられるものも多かったから
- 70 面白かったです。
- 71 様々な判例がでてきたのが面白かった。
- 72 様々な判例をもとに楽しそうに語って下さり、頭に残りやすかったからです。
- 73 落ち着いた話し方と先生ご自身の個人的なツッコミの組み合わせが面白かったです。ほとんど知識のない私たちに判決や事例を細かくレジュメに記してくれていたから。
- 74 理解できないことが多かったから
- 75 例えが分かりやすく、非常に楽しい講義だった。
- 76 例として実際の裁判例があってわかりやすかったから。
- 77 歴史に触れてたのしかった
- 78 話が単調だった
- 79 話自体は分かりやすいのですが、実際にどのような問題が出るのかがわからず、勉強のとっかかりがつかみづらかった。

18. 上記質問でそのように考える理由は何ですか。

- 1 アニメーションやスライドを効果的に用いながら説明してくれたことと、また大事なこと（刑法の謙抑主義など）をしつこくない程度に何度も言って強調してくれたこと、から。
- 2 おおむねわかりやすく、興味が持てましたが、最後の方が駆け足になった為に、少し困惑しました。
- 3 シャベるスピードが速すぎたので。
- 4 スライドで図が示されていたので、関係がわかりやすく、説明が聞き取りやすかった。
- 5 スライドの図や、事案の説明がわかりやすかったからです。
- 6 スライドやレジュメもあってわかりやすかったから。
- 7 スライドを切り替えるのがはやい
- 8 たくさんのスライドで図を多用しており、視覚的に理解しやすかったからです。
- 9 ちょっと早口だったような気がします。

- 10 ところどころ聞こえにくいところはあたけど、レジュメや対策プリントがとても丁寧で、ありがたかったから。
- 11 なんとなく
- 12 もともと司法試験に必要な科目だから。
- 13 レジメに沿って説明が主であったが、話の区切りやポイントなどがつかみにくかったように思う。
話の内容自体は面白かったと感じた。
- 14 レジメを配布していただいたのがありがたかった。
- 15 レジュメがあったため。
- 16 レジュメが簡潔である分を詳しく画面で説明してくださったためより深いことを学べたから。
- 17 レジュメが丁寧で、分かりやすかったからです。
- 18 レジュメが分かりやすかった。
刑法の概要を理解できた。
- 19 レジュメにまとめられていてみやすかったから。
- 20 レジュメに沿った授業進行だったから。
- 21 レジュメに沿って進むため、理解しやすく、ノートがとりやすかったから
- 22 レジュメに内容がかかれていて、先生の話と対応させながら着実に理解出来たため
- 23 レジュメは配布されていましたが情報量が少なすぎて復習する時あまり有益ではなかったのです。
- 24 レジュメもあり、ブリッジブックでも同様の内容があり、授業とセットで復習までできた。
- 25 レジュメも分かりやすく作られていたし、お話も論理的にされていたから。
ただ、淡々と話されるので、どこが重要なのかは少し分かりにくかったです。
- 26 一番よく知っていた分野ではあったが、新たな発見もあり、様々な視点を持つことができたと思うから。
- 27 解説が駆け足気味であったため
レジュメはわかりやすかった。
- 28 各内容についてPPT等で視覚化した説明があったので、理解しやすかった。レジュメも広義の全体理解に大いに役に立った。
- 29 楽しかったから。
- 30 基本的な語句や派生原理について、具体例を挙げて詳しく説明してくださったからです。レジュメも役立ちました。もう少し話すスピードをゆっくりにしてくださるとうれしいです。
- 31 興味が湧いた授業だったからです。
- 32 具体例をよくまじえた説明で、個人的に好きな授業だった。
- 33 刑法に興味を持てたが、内容が少し難しかった。
- 34 刑法に対する様々な視点を得ることができました。
- 35 刑法はもともと興味があったので面白いと思ったから。

- 36 刑法は少し難しかったです
- 37 刑法大好き
- 38 資料がとても見やすかったのとレジュメが理解を深めるのに役立ったから。
- 39 資料を配布して頂いたため、わかりやすかったです。
- 40 事例がわかりやすかった
- 41 自分にはちょっと難しかったです。
- 42 将来自分がお世話になりそうで一抹の不安をいただいた
- 43 新しい概念が多く一度の授業では理解し辛かった。南野教授の動画に慣れていたため復習に手間取った。
- 44 新しく知ることが多かったから
- 45 図などを用いてわかりやすく説明してくれたから
- 46 図を出して解説してくれたのでありがたかった。ただその資料も配布してくれるとさらにありがたい。
- 47 説明がまとまりきっておらず、ペースが掴みづらいつと感じたパートが少しだけあったから。
- 48 説明が早く、理解が追いつかない部分があったから。
- 49 説明そのものはわかりやすかったのですが、話すスピードが速く、授業についていくのが大変でした。
- 50 説明も重要なところは繰り返し説明があったし、レジュメがあるおかげでメモを取すことに終始せずに授業をしっかりと聞いたから。
- 51 早口でお話されていて、メモが追いつかずに急にわからなくなることがあった。
- 52 早口で言い回しが難しかったため、ところどころ聞き逃すところがあった。内容は興味を持てた。
- 53 多岐にわたる内容を、様々な具体例を用いてわかりやすく説明していたように感じられたため。
- 54 単純なレジュメだけでなく復習内容やデータといった補足内容も充実していてよかった。
- 55 内容が難しかった。
- 56 内容が面白かったから。
- 57 内容はとても興味深いものだったが、話が聞き取りづらかった。
- 58 内容は難しかったです。しかし、自分なりに理解しようと努めました。
- 59 南野先生のように、YouTubeに上げてくださると復習しやすいです。
- 60 難しく感じる場所もあったけど、初めての考え方もたくさん知れて面白かったです。
- 61 入門としてはまんべんなく体系を理解でき、今後の学習の基礎となれるような中身であったため。
- 62 犯罪とは何かや罪刑法定主義の重要性などが興味深くなるような講義があったから。
- 63 犯罪事例などを交えて説明していただけたので分かりやすかったため。
- 64 復習用のプリントがよかった。

- 65 理解できないことが多かったから
- 66 例がたくさん紹介されていた。
- 67 例題を提示してくれたのは非常にわかりやすかった。ただ、スライドが欲しかった。
また、早口で聞き取りにくいことがあった。
- 68 話が舌足らずで、気持ちが悪く、何が言いたいのかわからないときがあるから。
- 69 話すスピードがはやかった
- 70 話すスピードが早くて頭が追いつかず、授業内容を理解できなかった。
- 71 話すスピードが早すぎます。抽象的説明が少なく、具体的判例の説明ばかりで、いざ性質を説明しようと思うとわからないことがある。
- 72 話すのが早すぎてついていけなかったのもう少しゆっくり話していただきたいかったです。
- 73 話すのが速く、ついていけないことがしばしばあったから。
- 74 話す速さが早く、何について話しているのか曖昧なところがあった。
- 75 話す速度が速く理解が追いつけないことが多かった。
- 76 話に区切りがなくて聞いていて分かりにくかった。
集中して聞けば分かりやすかったが話すスピードも速くて疲れてしまった。

19. 総合的にあなたはこの授業をどう評価しますか。意見、感想、教員へのメッセージなど、自由に記述してください

- 1 自分は法学や政治に関して、今まであまり関わる機会がなかったので、基本的な知識も持っておらず、今回のようにきちんとした講義を受けることが初めてだったが、それでも毎講義が分かりやすかったので、楽しんで学ぶことが出来た。今後は、法学を学ぶ機会はないと思うが、日頃のニュース等で今まで学んだ知識を活かせたらと思う。
- 2 ★★★★★★★★☆☆
- 3 Good😊
- 4 ありがとうございます
- 5 ありがとうございます
- 6 ありがとうございます。
- 7 ありがとうございます。
- 8 ありがとうございます。テスト頑張ります。
- 9 いいんじゃない？
- 10 おもしろいと思うけれども、moodleで資料が振り返ることができたら、復習がしやすくなるのになと思う。
- 11 かなり難しいと感じた。
- 12 これからの4年間で楽しみでしょうがないと感じました。震えが止まりません。
- 13 テストを受けてみないと理解度はわからないが、授業としては法律を学び始めたばかりの私たちにとってとても分かりやすい授業だったと思う。
- 14 テスト頑張ります

- 15 とても楽しかったです。
- 16 とても深い内容で、法学の基礎や奥深さを学ぶことができた。難しいと思うこともたくさんありましたが、今後も頑張ります。
- 17 とても大変でしたが、前期の授業の中では一番面白かったです。
テストなんとか頑張ります。
- 18 とても面白い内容だった
- 19 とても面白かったです。レジュメをもう少し増やしてほしいと思った。
- 20 なかなか何をテストされるのか分かりにくく、そういった意味で怖さのある授業だった。
- 21 にか理解が追いつかない所もありましたが、全ての講義に出席し、その都度ノートをとることで概要は分かったと思います。
- 22 ノートの取るのが間に合わないことがしばしばあり、これからの大学生活への不安が残った。
- 23 むずかしい

- 24 メモが取りにくくて復習が難しい授業のように感じた。授業内容自体は面白かったと思う。
- 25 わずかではありますが法学への知識を得られたと思います。法学部ではありませんがこれからも興味を持ち続けたいと思います。
- 26 遠藤先生の授業が分かりやすく、面白かったです。民事法に興味を持ってました。ありがとうございました。
- 27 過去問を見たが、難しすぎると思った。本当に難しすぎると思います。
- 28 楽しかったです。
- 29 楽しかったです。法学について大変興味がわきました。
- 30 基幹教育の中で法学部らしい科目の一つだったので、モチベーションを高く持って受講できた。法学への入門授業として、内容、難易度などは適切であったと考える。個人的に、南野先生が着用されていたブリッジブックTシャツがユニークでいいなと思った。
- 31 興味を持てることはいくつもありませんでしたが、難しくテストが不安です。
- 32 興味は持てたが、復習が十分でなかった。
- 33 憲法の話をもう少ししてもよかったのではないかと個人的には感じた。
- 34 後期からより専門的な内容を学べるのが楽しみだと思える講義であった。
- 35 後期の専攻教育がとても楽しみになる授業だった。野澤先生が少し早口で分かりにくかった部分があったので、もう少しゆっくり話していただきたいです。
- 36 高く評価します
- 37 最初は難しく興味をわきにくかったけど、だんだん自分で学習していくことによっておもしろさがわかってきたかなと思う。3か月間ありがとうございました。

- 38 私は経済学部の学生ですが、法学について少しは知っておこうと考えて受講しました。とても面白い内容でしたが、テストで単位をとる自信は全くありません。ただ、今後の人生に生きるように復習はしっかり行おうと考えています。ありがとうございました。
- 39 試験はノート持込禁止とするのはおかしいです。将来勤務する時、暗記して仕事をすることは期待していないのでノート持ち込み可とすべきです。
- 40 質問した際に、図書館に連れて行ってくださって、本当にありがとうございました。これからも頑張ります。
- 41 授業の途中に3分程度の休憩が欲しいです。
- 42 授業内容はおおむね理解できたが、授業を受ける前に想定していたような、講義を聞いて楽しい、法律をもっと知りたい、学びたいという感覚は得られなかったので、自分はあまり法学に向いていないのかもしれないと思いました。今後専門的に学び始めたら、周りについていけるかがわからず不安に感じました。逆に、より専門的に学べば面白いと感じられるようになるのでしょうか。
- 43 授業内容自体は大変面白い。民法は特に良かった。教授の意見が多いと一種の洗脳状態になりそうで怖い。
- 44 出席点が欲しかったです。
- 45 初めて学ぶ内容も多くとても勉強になった。先生ごとにレジュメや授業形態が違って少し大変に感じた。
- 46 先生たちがひたすらつらつらと話していく授業スタイルなので、どこが重要なかわかりづらく、なにに焦点を当てて授業を聞けばいいのか判然としなかったのが授業が理解できにくかった理由だと思う。
- 47 先生方の個性が強くて面白かったです。自分で勉強を重ねて、先生たちがおっしゃっていたことがより鮮明に自分のなかに落とし込めるように努力をしていきたいです。
- 48 全く初めての法学の授業だったが、基礎中の基礎から順番に学んでいくことが出来たので、どの授業でも話について行きやすかった
- 49 全体的に教授方の熱意が伝わり、興味を惹かれました。わかりやすく素敵な授業だと思います。
- 50 全体的に興味深い内容だった。教授の方々のパーソナリティが素敵だなと思った。
- 51 素晴らしかったと思います。とても分かりやすい言葉で詳しく伝えてくださったので興味が持てました。
- 52 総じて法学に興味を持つきっかけになったと思う。試験頑張ります。
- 53 他学部生ですが、1年後期以降も法学部の授業を受講したいと思うくらい、法学に興味を持つことができました。有意義な授業をありがとうございました。
- 54 大変面白かったです
- 55 知っている知識が深まり、法に関する関心が強まった。
- 56 抽象的な説明をする先生が多くて具体的事象に当てはめられない
- 57 抽象的な話と具体的な話が適度に織り交ざっていて、頭を疲労させることなく授業を受けられた。

- 58 内容が濃くついていくのが大変でしたが興味深い内容でした。
- 59 南野先生と遠藤先生の授業は構成がはっきりしており内容の展開もつかみやすくわかりやすかった。
野澤先生の授業は構成はあるのだろうがやや口頭の説明の中で行き当たりばったり感を感じた。
- 60 難しいのと早いのももう少しゆっくり進めてほしい。特に、刑法。
- 61 難しい箇所は正直多く、テストはかなり難しい。
- 62 難しい点もあったが、興味が持てた
- 63 難しい内容も含みつつ意味のある時間を過ごせました。テストは不安ですが頑張りたいです。
- 64 難しかったが、よく聞けば理解できた。
- 65 難しかったけど面白かった
- 66 難しかったけれど、楽しかったです。これからも苦戦しながら頑張ります。
- 67 難しかったです
- 68 難しすぎて驚いた。テストが不安でしょうがない。
- 69 入門科目であるため抽象的な話になりつつも、具体例を交えた説明が多かったことから興味を持ちやすかった。
- 70 入門科目としてとても面白かった。内容も分かりやすく説明していただいたので、特に理解に悩むような範囲なく受講することができた。
- 71 判例をもう少し知りたいと思った。
- 72 板書やスライドなど分かりやすくしてほしいと思いました。
- 73 非常に興味が持てる内容であり、面白かった
- 74 非常に入門としてふさわしい内容だと思いました。
- 75 複数人の話が聞けて面白かった。
- 76 方角について学べていい授業内容だったと思う。
- 77 法学がどのような学問か少し分かったので良かった。
- 78 法学がどのような学問か知れてよかった。
- 79 法学とはいかなるものなのかについて触れ、すこしわかった気がするが、内容が難しかった。
- 80 法学についての興味がわいた良い授業でした。ありがとうございました。
- 81 法学について理解が深まったと思う。
- 82 法学に興味を持つことができた授業でした。
- 83 法学に対する向き合い方が少しわかったような気がします
- 84 法学の基礎としてとても興味深い内容だった。
- 85 法学の基礎的な考え方、用語等について知ることができ、多くの学びを得ることができた。後期からは専攻教育の学びが始まるので、夏休みにブリッジブックにもよく目を通し、理解できるようにしておきたい。
- 86 法学入門であったが難しい分野もあった

- 87 法学部1年目として、法とは何かを大まかにつかむためにはとても良い授業であると感じました。ただ、法学的知識が全くない者としては、専門用語や難解な話が多く、ついていけない時も多々あったため、自分で勉強して補強していくことの必要性を感じる授業でもあったように感じます。後期以降の法学の授業が楽しみです。
- 88 法学部に入ってよかったと思える講義でした。
- 89 法学部生でなくても楽しめる授業だったと思います。
- 90 法学部生としてこれから学んでいくのにふさわしい授業だと思った。面白かったです。これからよろしくお願いします。
- 91 法律が好きな人はとても楽しく感じられる授業だと思った。
- 92 法律という硬派な分野ゆえ、厳しい授業がつづくのは知っていたけれど、法律を知れば抜け道がわかるということを悟ったので自分が生きやすくなるために少しは頑張ってみようと思った
- 93 法律の深さを知れました。一生懸命授業をしていただきありがとうございます。
- 94 法律の複雑さを知ってすこし気が重いですが、同じくらい法律に対して興味を持ちました
- 95 面白かった。
- 96 様々な先生がそれぞれの専門の分野を授業していたのでとても分かりやすかったです。
- 97 良かった。